



**SUBSISTEMA PARA A GARANTIA DA QUALIDADE  
DAS UNIDADES CURRICULARES  
DO IST: QUC**

*Versão 2.05*

**Técnico Lisboa**  
*Aprovado em Plenário do Conselho Pedagógico de  
25 de outubro de 2018  
(Atualizado em março de 2020)*

## Índice

<b>PREÂMBULO</b> .....	3
<b>1. OBJETIVOS</b> .....	5
<b>2. COORDENAÇÃO E INTERVENIENTES</b> .....	5
<b>3. METODOLOGIA</b> .....	6
<b>3.1 Fontes de informação</b> .....	6
3.1.1. Organização, Planeamento e Resultados das UC.....	7
3.1.2. Inquérito aos Alunos (IA) .....	7
3.1.3. Inquérito aos Alunos inscritos em Dissertação (ID).....	8
3.1.4. Relatório do Delegado (RDel).....	9
3.1.5. Relatório do Docente (RDoc) .....	9
3.1.6. Relatório de Regente (RReg) .....	10
3.1.7. Relatório do Coordenador de Curso (RCC).....	10
3.1.8. Intervenção dos Responsáveis Departamentais .....	11
3.1.9. Instrumentos e Calendarização .....	12
<b>3.2 Divulgação dos Resultados</b> .....	14
3.2.1. Tratamento da informação e critérios de representatividade (IA).....	15
3.2.2. Tratamento da informação e critérios de representatividade (ID) .....	16
3.2.3. Acesso aos resultados do IA .....	17
3.2.4. Análise e sistematização da informação.....	17
3.2.5. Divulgação dos resultados dos processos de auditoria/observação.....	18
3.2.6. Divulgação dos resultados do IA por ciclo de estudos .....	18
<b>4. PLANOS DE ATUAÇÃO</b> .....	19
<b>4.1 Procedimentos e critérios (IA)</b> .....	19
4.1.1. Resultados correspondentes aos trios docente/tipo de aula/UC.....	19
4.1.2. Resultados correspondentes aos pares UC/curso .....	21
4.1.3. Procedimentos de análise e atuação face a UC com resultados a melhorar.....	23
4.1.4. Acompanhamento de Docentes com Desempenho Pedagógico a Melhorar (DDPaM).....	24
4.1.5. Auditoria e Acompanhamento .....	27
4.1.6. Divulgação/promoção de intervenientes com resultados exemplares .	28
<b>4.2 Procedimentos e critérios (ID)</b> .....	29
<b>REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	30
APÊNDICE I - INQUÉRITO ÀS PERCEPÇÕES DO ALUNO SOBRE A UC (IA)	31
APÊNDICE II – RELATÓRIO DE DELEGADO (RDEL).....	39
APÊNDICE III – RELATÓRIO DO DOCENTE (RDOC) .....	44
APÊNDICE IV – RELATÓRIO DO REGENTE (RREG).....	50
APÊNDICE V – RELATÓRIO DO COORDENADOR DE CURSO (RCC).....	54
APÊNDICE VI - PRAZOS E FORNECIMENTO DA INFORMAÇÃO.....	57
APÊNDICE VII – INQUÉRITO SOBRE AS UC DISSERTAÇÃO .....	58

## **PREÂMBULO**

A necessidade de adaptação ao processo de Bolonha e à realidade internacional traduziu-se em profundas mudanças no ensino superior, tendo conduzido a uma revisão e avaliação do próprio processo de ensino e aprendizagem, com uma conceção mais alargada da natureza do ensino. Neste âmbito faz parte integrante das atividades das instituições de ensino superior a implementação de Sistemas Internos de Garantia de Qualidade.

Desde 1993 foi adotado pelo IST um Sistema de Avaliação do Funcionamento das Disciplinas, regulamentado desde 1998 pelo Conselho Pedagógico. Na sequência da reformulação da oferta formativa decorrente da implementação do processo de Bolonha, este sistema foi revisto em 2007, tendo dado origem ao Subsistema de Garantia da Qualidade das Unidades Curriculares do IST (QUC). Este subsistema integra-se num outro mais abrangente – SIQuIST<sup>1</sup> - que é crucial para os processos de Avaliação e Acreditação externa da escola e dos seus ciclos de estudos, ao promover uma cultura de qualidade global e integrada, que permite interligar os objetivos estratégicos da escola com os seus objetivos operacionais. No entanto, mais do que responder a solicitações externas, este subsistema garante a existência e divulgação de informação atualizada que promove uma avaliação do funcionamento do ensino no IST e cria mecanismos de retorno que permitem uma melhoria das condições de trabalho e do desempenho de todos os elementos envolvidos no processo educativo.

Após três anos de funcionamento, o subsistema foi revisto tendo em conta a experiência adquirida, a necessidade de aumentar a sua fiabilidade e de o compatibilizar com novas solicitações, nomeadamente ao nível do processo de Avaliação de Desempenho dos Docentes, tendo originado o QUC 2.0. Depois de aplicado o novo sistema pela primeira vez no 1º semestre do ano letivo de 2010/2011, foram incorporados nesta revisão do regulamento algumas clarificações e pequenos ajustes que a experiência mostrou necessários.

Este subsistema obedece aos pressupostos<sup>2</sup> enunciados no SIQuIST, que se consideram

---

<sup>1</sup> SIQuIST- Sistema Integrado para a Garantida da Qualidade no IST.

<sup>2</sup> Theal e Franklin (2001), in Morais (2005), p.44

essenciais para a construção de qualquer sistema de avaliação, e que orientaram o seu desenvolvimento, nomeadamente:

- estabelecer os objetivos da avaliação e dos avaliadores;
- incluir os intervenientes nas decisões sobre os processos e as políticas de avaliação;
- favorecer o equilíbrio entre as necessidades institucionais e as necessidades individuais;
- publicitar informação sobre a avaliação de uma forma clara (critérios, processos e procedimentos);
- providenciar recursos para a promoção e melhoria da qualidade do ensino;
- promover uma avaliação regular e continuada no tempo;
- utilizar e adaptar instrumentos a situações específicas de ensino;
- utilizar instrumentos validados para efeitos de avaliação institucional;
- garantir uma avaliação formativa a par com uma avaliação sumativa, sustentando a tomada de decisões.

## 1. OBJETIVOS

No âmbito de uma política de qualidade<sup>3</sup> que estimule a investigação pedagógica, a inovação nas práticas de ensino e a (auto) formação dos docentes, um Sistema de Garantia da Qualidade do Processo de Ensino e Aprendizagem no IST deverá promover uma avaliação semestral de cada uma das Unidades Curriculares (UC).

Neste sentido, o QUC tem como objetivos centrais:

- a monitorização (em tempo útil) do funcionamento de cada UC face aos objetivos para ela estabelecidos nos planos curriculares dos cursos oferecidos pelo IST;
- a promoção da melhoria contínua do processo de ensino, aprendizagem e avaliação do aluno e do seu envolvimento no mesmo.

## 2. COORDENAÇÃO E INTERVENIENTES

A Coordenação do QUC está a cargo do Conselho Pedagógico, a quem compete assegurar a realização regular da avaliação do funcionamento das UC, velar pela sua eficácia, e definir as linhas estratégicas traduzidas na revisão periódica do presente documento.

O QUC envolve a participação de um conjunto alargado de intervenientes dos quais se destacam:

- Os alunos inscritos em cada UC;
- Os docentes que lecionaram em cada UC;
- Os regentes de cada UC execução<sup>4</sup>;
- Os delegados de ano dos cursos em que se integra cada UC, ou na sua inexistência o Delegado de Curso;
- Os coordenadores dos cursos em que se integram as UC;
- Os departamentos responsáveis pelas UC.

O apoio técnico ao processo de avaliação é dado pela Área de Estudos e Planeamento, nomeadamente pelo seu Núcleo de Estatística e Prospetiva (NEP), e pela Direção de Serviços Informáticos do IST (DSI).

---

<sup>3</sup> Conforme nova legislação sobre a avaliação da qualidade do ensino (Lei Nº 38/2007).

<sup>4</sup> Considera-se “UC execução” o subconjunto autónomo de uma Unidade Curricular lecionado num determinado semestre/ano letivo para um conjunto de cursos.

### **3. METODOLOGIA**

A avaliação do funcionamento de cada UC deverá contemplar a recolha de informação sobre os modelos de transmissão de conhecimentos adotados por cada docente, mas também sobre o nível de competências técnico-científicas adquiridas pelo aluno, entre as quais o reforço das suas próprias capacidades de aprendizagem.

Considerando que qualquer dispositivo de avaliação deverá contemplar fontes e instrumentos de avaliação diversificados que permitam confrontar as diversas informações, o sistema não se limita a uma apreciação do desempenho do corpo docente por parte dos alunos, mas considera outros indicadores, incluindo contributos dos delegados, uma autoavaliação do docente, uma avaliação por parte do regente da UC, e, finalmente, uma análise do processo de ensino e aprendizagem por parte do coordenador de curso e, sempre que se justifique, dos responsáveis departamentais, com a adoção de medidas que considerem necessárias.

Toda a recolha e divulgação de informação tem como suporte o sistema de gestão administrativa e académica do IST (Fénix), estando todos os formulários disponíveis para os diversos intervenientes no processo, a partir dos respetivos portais.

#### **3.1 Fontes de informação**

Numa perspetiva sumativa, de avaliação das condições de funcionamento das UC, procuram-se indicadores que incidam sobretudo na sua organização, planeamento e resultados em termos quantitativos. Também se procura, numa perspetiva formativa, que os intervenientes se debrucem sobre as estratégias utilizadas – como ensinar? que ferramentas utilizar? que estratégias são mais eficazes na docência? que estratégias são mais eficazes na aprendizagem dos alunos? – cujo indicador principal seriam os resultados da aprendizagem (“*learning outcomes*”).

Neste sentido, a avaliação terá como principais fontes de informação os conteúdos disponíveis no sistema Fénix, nomeadamente no que diz respeito à organização, planeamento e resultados atingidos nas UC execução, um Inquérito aos Alunos (IA), um Relatório do Delegado (RDel), um Relatório do Docente (RDoc) a preencher por cada docente com participação significativa na UC, um Relatório de Regente (RReg) preenchido pelo docente regente da UC, e ainda um Relatório do Coordenador de Curso

(RCC). O preenchimento destes relatórios faz parte das obrigações dos intervenientes no que à instituição diz respeito.

**Tabela 1: Fontes de informação.**

Organização	<b>SISTEMA FÉNIX</b>
Planeamento	
Resultados	
Perceções e Estratégias Ensino, Avaliação e Aprendizagem	<b>INQUÉRITO AO ALUNO (IA)</b>
	<b>RELATÓRIO DO DELEGADO (RDEL)</b>
	<b>RELATÓRIO DO DOCENTE (RDOC)</b>
	<b>RELATÓRIO DE REGENTE (RREG)</b>
	<b>RELATÓRIO DO COORDENADOR DE CURSO (RCC)</b>

### 3.1.1. Organização, Planeamento e Resultados das UC

Disponível no sistema Fénix, a informação sobre a organização, planeamento e resultados das UC, deverá ser apresentada de uma forma clara e consistente, e introduzida dentro dos prazos e de acordo com as normas estabelecidas para o efeito, nomeadamente:

- objetivos e competências;
- programa e respetiva calendarização;
- carga letiva (horas de contacto, trabalho autónomo) e créditos (ECTS);
- método e critérios de avaliação;
- bibliografia principal e secundária;
- corpo docente;
- horários das aulas por docente e horários para o esclarecimento de dúvidas;
- sumários das aulas (incluindo presenças dos alunos);
- resultados das provas de avaliação.

Prevê-se que seja objeto de regulamentação própria a definição das responsabilidades e prazos para a disponibilização destes elementos. Enquanto tal não acontecer, deverão ser respeitados os prazos e responsabilidades constantes do Apêndice VI - Prazos e fornecimento da informação.

### 3.1.2. Inquérito aos Alunos (IA)

As perceções do aluno sobre as UC são recolhidas com base num inquérito anónimo lançado no final de cada semestre, para aferição do funcionamento individual de cada

UC e respetivo corpo docente, permitindo ainda perspetivar as competências adquiridas pelos alunos. Dado que a avaliação constitui uma parte fundamental de todas as UC, o inquérito deverá ser aplicado após o período de avaliações a todos os alunos inscritos.

Tendo como objetivo aferir a perceção dos alunos quanto ao funcionamento das UC (frequência e acompanhamento da UC, organização face aos objetivos e no contexto da sua área científica), às competências adquiridas, e ao desempenho do corpo docente envolvido na lecionação e avaliação dos alunos, o inquérito (Apêndice I - Inquérito às Perceções do Aluno sobre a UC (IA)) deverá:

- utilizar questionários de resposta fechada, adaptados ao modelo pedagógico (aula teórica, de problemas, de laboratório, projeto, portfólio, seminário, dissertação), sem prejuízo de serem usados questionários iguais quando as semelhanças entre os modelos o justificarem, permitindo a resposta “Não se aplica” quando conveniente;
- permitir identificar os pontos fortes e principais deficiências sentidas no processo educativo e perceber as opiniões dos alunos sobre os diferentes aspetos do funcionamento das mesmas.

Simultaneamente com o inquérito serão recolhidos outros elementos que, sem quebrar o carácter de anonimato dos mesmos e unicamente para tratamento estatístico e não individualizado, possam auxiliar ao tratamento e validação dos mesmos. São exemplo destes dados a identificação do turno frequentado, a classificação final da UC (agregada em categorias) e o tipo de inscrição (primeira inscrição ou inscrição em repetência).

### *3.1.3. Inquérito aos Alunos inscritos em Dissertação (ID)*

Desde o início do funcionamento do sistema QUC, na sua atual formulação, que está prevista a sua extensão a todas as UC do IST. Em 2013/2014 o Conselho Pedagógico do IST tomou como prioritário o alargamento do sistema QUC às UC de dissertação dos cursos de Mestrado do IST, pela necessidade de se apurarem as razões que têm vindo a conduzir a:

- Taxas de conclusão muito insatisfatórias;
- Tempo médio de conclusão da Dissertação significativamente superior ao definido.

A identificação dos constrangimentos que conduzem aos problemas acima referidos deverá levar à adoção de medidas preventivas e de correção destas situações no futuro.

Este inquérito (Apêndice VII – Inquérito sobre as UC Dissertação (ID)) ainda não se encontra integrado no sistema Fénix mas, tal como para os restantes inquéritos deste sistema, é garantido o anonimato das respostas.

#### *3.1.4. Relatório do Delegado (RDel)*

No contexto de cada ano curricular pretende-se, recorrendo aos delegados de ano de cada curso, ou na ausência destes, o delegado de curso, recolher globalmente elementos relacionados com o funcionamento das UC do ano/curso em causa, em questionário com resposta aberta, especialmente daquelas cujo funcionamento não tenha sido considerado satisfatório, nomeadamente no IA.

Caberá assim aos delegados de ano o preenchimento do respetivo Relatório de Delegado, sendo a principal componente em análise o grupo de questões onde o IA revelou deficiências. Na ausência de delegado de ano, cabe ao delegado de curso o preenchimento deste relatório. O não preenchimento deste relatório nas disciplinas que tenham resultados a melhorar é contabilizada como falta injustificada à reunião de delegados de curso.

Neste sentido, as respostas a este formulário devem basear-se na auscultação prévia e, sempre que possível, contínua ao longo do semestre, das opiniões dos alunos inscritos na UC. O delegado assume assim a responsabilidade do preenchimento do Relatório de Delegado, explicando o ponto de vista dos colegas, no final de cada semestre, para todas as UC do seu curso/ano (Apêndice II – Relatório de Delegado (RDel)).

#### *3.1.5. Relatório do Docente (RDoc)*

Com o intuito de congregação informação relevante sobre as estratégias de ensino e os fatores que mais terão contribuído para os resultados obtidos em cada UC no final de cada semestre, recolhe-se o Relatório do Docente (Apêndice III – Relatório do Docente (RDoc)).

Tendo como objetivo tanto uma autoavaliação do trabalho desenvolvido pelos docentes, como uma análise crítica das eventuais deficiências apontadas pelos alunos (nos

Resultados do IA) e comentadas no RDel, este Relatório prevê um bloco de questões a serem respondidas por cada um dos elementos do corpo docente que lecionaram pelo menos 20% aulas previstas num turno.

Pretende-se promover a reflexão crítica (autoavaliação) e o desenvolvimento profissional contínuo, pelo que se incentiva a caracterização de iniciativas desenvolvidas no âmbito da melhoria e inovação do processo de ensino e aprendizagem.

Neste sentido, este relatório deverá promover uma reflexão dos docentes sobre:

- as condições de funcionamento da UC e a evolução dos resultados obtidos;
- a promoção e desenvolvimento das competências técnico-científicas previstas nos objetivos da UC, através de uma reflexão não só sobre os conteúdos do ensino, mas também nas formas de aprendizagem utilizadas;
- as atividades pedagógicas desenvolvidas no âmbito da UC e a opinião dos alunos sobre as mesmas;
- as eventuais deficiências apontadas pelos alunos;
- a inventariação de um conjunto de boas práticas suscetíveis de serem divulgadas a toda a comunidade académica.

### *3.1.6. Relatório de Regente (RReg)*

De acordo com suas atribuições, deverão os docentes regentes de cada UC execução elaborar os relatórios síntese onde procedem à caracterização do funcionamento da UC nesse semestre (Apêndice IV – Relatório do Regente (RReg)). Este relatório deverá resultar de uma reflexão sobre as condições de funcionamento da UC, dos resultados obtidos pelos alunos, tendo em conta a informação recolhida ao nível dos IA, dos RDel e dos RDoc.

Pretende-se que o regente da UC proceda a um balanço final em termos dos pontos fortes e fracos, um comentário às eventuais deficiências apontadas pelos alunos e a caracterização de propostas de melhoria do funcionamento da UC.

### *3.1.7. Relatório do Coordenador de Curso (RCC)*

De acordo com as incumbências estabelecidas no Regulamento da Coordenação de Curso, constante do Guia Académico dos Cursos dos 1º e 2º Ciclos e Ciclo integrado do

IST<sup>5</sup>, o Coordenador de cada curso deve zelar pela coordenação dos programas das UC, garantindo não só o seu bom funcionamento, mas também a concretização dos respetivos objetivos de aprendizagem contando, para esta tarefa, com a colaboração das respetivas Comissões Pedagógicas e Científicas.

A coordenação de curso deve produzir um relatório sobre os resultados semestrais das respetivas Unidades Curriculares (UC), com base na informação recolhida no âmbito dos vários instrumentos deste sistema.

No Portal Coordenação (sistema Fénix) estará disponível informação sobre os resultados do Inquérito aos Alunos (IA) para cada UC do curso, dos Relatórios dos Delegados (RDel), preenchidos pelos delegados de ano/curso, dos Relatórios de Docente (RDoc), preenchidos por cada elemento do corpo docente, e dos Relatórios do Regente das UC (RReg). Estes instrumentos complementam-se entre si, na medida em que permitem reunir informação do ponto de vista dos vários intervenientes no processo sobre: carga de trabalho, organização da UC, métodos de avaliação, e corpo docente (assiduidade, proveito da aprendizagem presencial, capacidade pedagógica e interação com os alunos).

O Relatório da Coordenação do Curso (Apêndice V – Relatório do Coordenador de Curso (RCC)) a ser elaborado após o período de preenchimento dos Relatórios do Docente e de Regente, deverá incluir:

- um comentário global ao funcionamento do curso, abordando as questões que no entender dos coordenadores devam merecer especial atenção, incluindo uma análise global às UC em funcionamento no curso;
- eventuais medidas corretivas a serem adotadas na sequência de resultados insatisfatórios, incluindo a respetiva calendarização (mais informações serão descritas no ponto 4, página 16).

### *3.1.8. Intervenção dos Responsáveis Departamentais*

Com base nos diferentes relatórios (Relatórios dos Delegados (RDel), dos Relatórios dos Docentes (RDoc) e dos Relatórios de Regente (RReg)) deverão os responsáveis departamentais analisar o funcionamento de todas as UC do departamento, bem como

---

<sup>5</sup> Ver Regulamento de Coordenação de curso no Guia Académico dos Cursos dos 1º e 2º Ciclos e Ciclo integrado.

dos resultados da avaliação pedagógica dos seus docentes, em especial nos casos em que se detetaram deficiências ou maus resultados. Juntamente com as coordenações de curso envolvidas, deverão propor soluções com vista à melhoria das condições de ensino e aprendizagem.

No caso das UC ou dos docentes em que sejam detetados resultados insatisfatórios, deverão os responsáveis departamentais intervir através de medidas corretivas, contactando o docente com vista à resolução do problema e, se necessário adotar um plano de atuação. Este plano de atuação poderá incluir a formação dos docentes em áreas consideradas relevantes, através de sessões de grupo ou, caso se justifique, de um acompanhamento personalizado recorrendo a técnicas de “*coaching*”<sup>6</sup> em áreas específicas de desenvolvimento pedagógico.

### 3.1.9. Instrumentos e Calendarização

Para o desenvolvimento eficaz do Subsistema QUC apresenta-se na tabela 2 uma listagem referente aos intervenientes, prazos e procedimentos, dos instrumentos implementados no Fénix.

**Tabela 2: Prazos e responsabilidades na aplicação de instrumentos de monitorização.**

INSTRUMENTO	RESPONSÁVEL	CALENDARIZAÇÃO	CONSEQUÊNCIAS DO INCUMPRIMENTO
<b>Inquérito Perceções do Aluno (IA)</b>	Alunos	Disponíveis para preenchimento a partir do final da 1ª época do período de exames até ao final do período de inscrições normal do semestre seguinte.	Recebimento de alertas permanentes no sistema Fénix até ao preenchimento dos questionários, com possibilidade de adiar o seu preenchimento ou de recusá-lo. Contudo, só após o preenchimento ou eventual recusa é que o aluno se poderá inscrever nas UC do semestre seguinte
<b>Relatório do Delegado (RDel)</b>	Delegados de Ano/Curso	Disponíveis para preenchimento, após apuramento dos resultados do IA, durante um período mínimo de 1 semana.	Recebimento de alertas permanentes no sistema Fénix até ao preenchimento dos questionários com questões obrigatórias (UC com resultados a melhorar/Inadequados), com possibilidade de adiar o seu preenchimento.  Mobilização dos Delegados de Ano pelos Delegados de Curso

---

<sup>6</sup> O *Coaching* é um processo continuado e planeado de aperfeiçoamento pessoal e profissional, baseado na aprendizagem-ação. O *Coach*, no âmbito de um relacionamento de parceria e influência mútua, apoia o Docente na definição e concretização de objetivos profissionais e pessoais, utilizando as atividades de docência como situações de reflexão e aprendizagem, com vista a melhorar a respetiva autoeficácia, desempenho, desenvolvimento, autoconfiança e realização pessoal.

<b>Relatório do Docente (RDoc)<sup>7</sup></b>	Corpo Docente das UC	Disponíveis para preenchimento, após o prazo de preenchimento dos RDel, durante um período mínimo de 1 semana.	Recebimento de alertas permanentes no sistema Fénix até ao preenchimento dos questionários, com possibilidade de adiar o seu preenchimento.  No final do prazo, possibilidade de envio de e-mail por parte do Conselho pedagógico lembrando a obrigatoriedade de preenchimento, e fim da possibilidade de adiamento. Notificação do docente pelo CG de incumprimento passível de marcação de falta injustificada.
<b>Relatório de Regente (RReg)</b>	Regentes das UC	Disponíveis para preenchimento, após o prazo de preenchimento dos RDel, durante um período mínimo de 1 semana, terminando pelo menos dois dias após o RDoc.	Recebimento de alertas permanentes no sistema Fénix até ao preenchimento dos questionários, com possibilidade de adiar o seu preenchimento.  No final do prazo, possibilidade de envio de e-mail por parte do Conselho pedagógico lembrando a obrigatoriedade de preenchimento, e fim da possibilidade de adiamento. Notificação do docente pelo CG de incumprimento passível de marcação de falta injustificada.
<b>Relatório do Coordenador de Curso (RCC)</b>	Coordenação Curso	Disponíveis para preenchimento, após o prazo de preenchimento dos RReg, durante um período mínimo de 2 semanas.	

Para o inquérito à Dissertação, ainda a decorrer fora do Fénix, a metodologia adotada encontra-se detalhada na tabela seguinte:

Tabela 3: Metodologia e prazos sobre a recolha de informação para implementação de inquérito.

	Desde 2013/14	Follow-up
<b>Recolha de dados</b>	Questionário online (plataforma Limesurvey)	Sistema Fénix (à semelhança do restante sistema QUC)
<b>População-alvo</b>	Alunos inscritos na UC de Dissertação no ano letivo objeto	Alunos inscritos na UC de Dissertação em cada ano letivo
<b>Período de aplicação</b>	Entre janeiro e abril do ano civil posterior ao ano letivo objeto	Recolhido anualmente no final do ano civil, ou quando o aluno conclui a discussão do trabalho de dissertação

As dimensões que são analisadas no inquérito, assim como o impacto esperado e ações a prever<sup>8</sup> com os resultados obtidos, estão detalhados na tabela abaixo:

<sup>7</sup> Apenas serão recolhidos relatório do Docente de docentes que constem no corpo docente da UC com mais de 20% de horário lançado em algum turno.

<sup>8</sup> Esta matriz, assim como o formulário do inquérito, tem vindo a ser ajustada ao longo das edições decorridas.

Tabela 4: Dimensões de análise do inquérito e respetivo impacto esperado.

DIMENSÃO	OBJETIVO(S)	IMPACTO ESPERADO/ AÇÕES A PREVER
<b>Caraterização do aluno</b>	Identificar o estágio de desenvolvimento da dissertação.  Caraterizar o estudante nas vertentes que podem influenciar o seu desempenho na UC de dissertação.	Caraterização dos estudantes inscritos na UC de dissertação em cada ano letivo.
<b>Escolha e registo da proposta da dissertação</b>	Compreender o funcionamento dos processos de lançamento, divulgação e atribuição das propostas de dissertação.  Analisar a satisfação dos estudantes com este processo.	Identificar e corrigir problemas ao nível da coordenação de cada curso no âmbito das várias fases das propostas de trabalho de dissertação.
<b>Desenvolvimento da dissertação</b>	Caraterizar o contexto de desenvolvimento da dissertação, assim como os aspetos que poderão condicionar a sua evolução.	Sinalização de aspetos que condicionem o desenvolvimento dos trabalhos associados à dissertação, e elaborar planos de ação em cada curso para os ultrapassar.
<b>Avaliação final do desenvolvimento da dissertação</b>	Caraterizar os tempos necessários para o desenvolvimento da dissertação e para a discussão.  Analisar a satisfação dos estudantes com a classificação obtida, e sua relação com o trabalho desenvolvido.	Definição e implementação de medidas/planos de ação para redução dos tempos de desenvolvimento da dissertação e sua discussão.  Caraterizar as diferenças das distribuições das classificações entre cursos e sua relação com a satisfação das mesmas.

### 3.2 *Divulgação dos Resultados*

O Conselho Pedagógico deverá promover a divulgação geral dos resultados à comunidade académica. Ao possibilitar que a escola tome conhecimento regular de uma série de elementos acerca do funcionamento das UC lecionadas, consegue-se providenciar informação que facilite o reajuste de conteúdos e modos de ensino e de aprendizagem de uma forma sustentada, para além de suscitar na comunidade académica uma atitude mais participativa, crítica e responsabilizada. Por outro lado, se há uma recolha sistemática de dados sobre a qualidade do processo de ensino e aprendizagem em cada UC, então eles deverão ser utilizados na divulgação de informação aos alunos.

### 3.2.1. Tratamento da informação e critérios de representatividade (IA)

O tratamento da informação e consequente produção de resultados no que se refere ao formato, tratamento estatístico, fiabilidade e aos níveis de confidencialidade, são da responsabilidade da Comissão Executiva do Conselho Pedagógico, apoiada tecnicamente pelo NEP e pela DSI (sistema Fénix). Cabe ainda à Comissão Executiva do Conselho Pedagógico a responsabilidade da orientação dos respetivos trabalhos e a análise das reclamações e sugestões enviadas pela comunidade académica, dando-lhes o seguimento considerado adequado.

A resposta a um inquérito de uma UC poderá ser considerada inválida se, no cômputo de um sistema de bonificações e penalizações, não lograr obter um nível mínimo de fiabilidade. Poderão constituir elementos de penalização:

- total das respostas respondidas com o mesmo nível de classificação;
- respostas com desvio excessivo em relação à mediana em questões objetivas;
- reduzida assiduidade às atividades letivas;
- verificação de possível conflito de interesses resultante de procedimento disciplinar ou outro;
- reduzido tempo de resposta.

Poderão constituir elementos de bonificação:

- correspondência entre o turno de inscrição do aluno e o turno lecionado pelo docente;
- tempo de resposta;
- coerência entre respostas a questões correlacionadas. As respostas inválidas são contabilizadas, mas não são consideradas para nenhum outro efeito, nem divulgadas.

O apuramento dos resultados do instrumento Inquérito às Perceções dos Alunos sobre a UC será processado e divulgado sempre que se verifiquem as condições descritas de seguida, considerando:

- $QI$  = Nº respondentes ao Quadro Inicial UC – Curso
- $QI_1$  = Nº respondentes ao Quadro Inicial UC – Curso em primeira inscrição e aprovados
- $V$  = Nº respostas válidas nas perguntas obrigatórias da UC-Curso
- $P_i$  = nº de respostas na escala numérica da pergunta  $i$
- $NA_i$  = nº de respostas “Não sabe” e /ou “Não se aplica” na pergunta  $i$
- $D$  = nº respostas válidas nas perguntas obrigatórias do Docente–Tipo de aula-UC

- $M = \min [n^{\circ} \text{ previsto alunos que preencheram o QI e } (n^{\circ} \text{ previsto alunos/tipo de aula}^9 \times n^{\circ} \text{ turnos})]$

Calcula-se a Carga de trabalho se:  $QI_1 \geq 3$ , sendo o  $n^{\circ}$  de respostas indicado nos resultados.

Para cada pergunta relativa a UC-Curso, a representatividade verifica-se se:

$$\left\{ \left[ 7 \leq P_i < 10 \text{ e } \frac{P_i}{QI} > 0,60 \right] \text{ ou } \left[ 10 \leq P_i < 20 \text{ e } \frac{P_i}{QI} > 0,25 \right] \text{ ou } \left[ P_i \geq 20 \text{ e } \frac{P_i}{QI} > 0,15 \right] \right\} \text{ e } \frac{NA_i}{P_i} \leq 1$$

A **representatividade da UC-Curso** verifica-se se:

$$\left\{ \left[ 7 \leq V < 10 \text{ e } \frac{V}{QI} > 0,60 \right] \text{ ou } \left[ 10 \leq V < 20 \text{ e } \frac{V}{QI} > 0,25 \right] \text{ ou } \left[ V \geq 20 \text{ e } \frac{V}{QI} > 0,15 \right] \right\}$$

Para cada pergunta relativa a Docente- Tipo de aula-UC, a representatividade verifica-se se:

$$\left\{ \left[ 7 \leq P_i < 10 \text{ e } \frac{P_i}{M} > 0,60 \right] \text{ ou } \left[ 10 \leq P_i < 20 \text{ e } \frac{P_i}{M} > 0,25 \right] \text{ ou } \left[ P_i \geq 20 \text{ e } \frac{P_i}{M} > 0,15 \right] \right\} \text{ e } \frac{NA_i}{P_i} \leq 1$$

A **representatividade do Docente – Tipo de aula - UC** verifica-se se:

$$\left\{ \left[ 7 \leq D < 10 \text{ e } \frac{D}{M} > 0,60 \right] \text{ ou } \left[ 10 \leq D < 20 \text{ e } \frac{D}{M} > 0,25 \right] \text{ ou } \left[ D \geq 20 \text{ e } \frac{D}{M} > 0,15 \right] \right\}$$

Os resultados deverão ser disponibilizados através do sistema Fénix, de acordo com os níveis de confidencialidade e divulgação definidos pelo Conselho Pedagógico.

No que concerne à transferência de resultados para o sistema de avaliação dos docentes (RADIST), o resultado a transferir corresponde à média aritmética (arredondada às centésimas) das medianas dos resultados correspondentes a todas as questões das secções 6, 7 e 8 (Proveito da aprendizagem presencial; Capacidade pedagógica; Interação com os alunos) do IA com exceção da questão 5.1 (Qual a sua frequência às aulas deste docente/tipo de aula) desde que exista representatividade em pelo menos uma questão em cada grupo. Caso não sejam atingidos os valores de representatividade previstos, deve ser transmitido a indicação de que não houve representatividade.

### 3.2.2. Tratamento da informação e critérios de representatividade (ID)

O tratamento da informação e consequente produção de resultados cabe, igualmente, à Comissão Executiva do Conselho Pedagógico, apoiada exclusiva e tecnicamente pela

---

<sup>9</sup> Teóricas: 80 alunos, Problemas: 35, Laboratório: 15.

equipa do NEP.

O apuramento dos resultados é processado sempre que se verifiquem pelo menos 5 respostas ao inquérito para cada tipo de curso. Note-se que este número depende do número de inscritos em Dissertação nesse curso e ano letivo objeto, de forma a garantir o anonimato de respostas.

Os resultados são divulgados sempre que se verifique representatividade dos mesmos. No entanto, a caracterização da população inscrita em Dissertação está disponível para todos os cursos com alunos inscritos na UC, sendo os resultados do inquérito apresentados de acordo com os critérios de representatividade e confidencialidade.

### 3.2.3. Acesso aos resultados do IA

Prevê-se um período de 1 semana, após a abertura do RDoc, para eventuais reclamações/correções, antes de se prosseguir com a divulgação alargada dos resultados. O acesso aos resultados dos vários instrumentos deve ser facultado aos intervenientes, de acordo com o quadro seguinte, após identificação no sistema Fénix:

**Tabela 5: Acesso aos resultados por entidade.**

Órgãos de Gestão Central, Presidentes de Departamento, Coordenadores de Curso, Responsáveis de UC (Competência)	Toda a informação e histórico do respetivo curso/departamento/UC
Delegados de Curso e de Ano, Regentes, Docentes	Toda a informação do processo relativo às UC (Execução) em que desempenharam o papel respetivo
Alunos inscritos numa UC (Execução)	Acesso aos resultados do IA, RDel e RDoc da UC respetiva
Pessoa do IST	Acesso aos resultados do IA

### 3.2.4. Análise e sistematização da informação

Após análise e discussão dos vários RCC, a Comissão Executiva do Conselho Pedagógico deverá adotar as medidas ou emitir as recomendações consideradas adequadas para uma melhoria efetiva dos processos de ensino, avaliação e aprendizagem no IST.

A Comissão Executiva do Conselho Pedagógico deverá igualmente promover a elaboração e atualização de um Manual de Boas Práticas, cujo objetivo é reunir um conjunto de iniciativas suscetíveis de promover a melhoria do ensino e passíveis de aplicação geral. A informação deverá ter uma ampla divulgação ao nível da escola, promovendo-se a sua discussão e reflexão. Tais iniciativas poderão ser incluídas no âmbito das Jornadas Pedagógicas realizadas periodicamente pelo Conselho Pedagógico,

ou especialmente promovidas para a divulgação anual das *boas práticas* identificadas, impulsionando a diversidade e a inovação ao nível das formas de ensino e aprendizagem nos cursos do IST.

### 3.2.5. *Divulgação dos resultados dos processos de auditoria/observação*

No final de cada semestre, e para cada Unidade Curricular em observação ou submetida a um processo de auditoria, serão apresentadas a análise e conclusões do processo, as medidas de correção sugeridas e as medidas implementadas. Para melhor entender a evolução do funcionamento dessa Unidade Curricular, serão ainda apresentados no mesmo documento os resultados do sistema QUC referentes aos três anos letivos anteriores ao semestre em observação/auditado.

Adicionalmente, será disponibilizado no final de cada semestre um outro documento no qual se pode observar a evolução dos resultados do sistema QUC para todas as Unidades Curriculares alvo de auditoria desde o ano letivo 2008/2009. Quando uma UC alvo de auditoria num determinado semestre tem um período de três anos consecutivos com resultados considerados como regulares, deixa de surgir no documento.

### 3.2.6. *Divulgação dos resultados do IA por ciclo de estudos*

No final de cada semestre será disponibilizado para cada ciclo de estudos um ficheiro com um quadro resumo contendo a avaliação global de todas as unidades curriculares. Nesse quadro indicar-se-á a classificação global da disciplina, os resultados referentes às dimensões “Carga de trabalho”, “Organização”, “Avaliação” e “Docência”. Para cada UC indicar-se-á ainda o número total de alunos inscritos, as percentagens de alunos avaliados e de alunos aprovados, o quociente entre o número de respostas ao quadro inicial e o número de inscritos e o quociente entre o número de “não-respostas” e o número de respostas ao quadro inicial.

## 4. PLANOS DE ATUAÇÃO

Se os procedimentos de avaliação não forem integrados num sistema global de gestão e melhoria da qualidade, os seus resultados podem ficar reduzidos a um ritual burocrático de compilação de dados. Neste sentido, é fundamental a definição de um conjunto de linhas de atuação que promovam a intervenção onde, e quando, necessária.

### 4.1 Procedimentos e critérios (IA)

Apresenta-se em seguida a metodologia a utilizar para a classificação dos resultados correspondentes aos trios docente-tipo de aula-UC e aos pares UC-curso, com base nos resultados apurados, que deverão iniciar uma série de procedimentos de atuação com vista à melhoria contínua.

Para os itens do inquérito com escala de resposta: 1-*discordo totalmente* a 9-*concordo totalmente*, depois de aplicada a regra de representatividade de acordo com o descrito em 3.2.1, consideram-se os seguintes conceitos:

- Resultados sem representatividade: item sem representatividade
- **Resultado Inadequado**: mediana item  $\leq 3$
- **Resultado A melhorar**: mediana item  $\in ]3,5[$
- **Resultado Regular**: mediana item  $\in [5,8[$
- **Resultado Muito Bom**: mediana item  $\in [8,9[$
- **Resultado Excelente**: mediana item = 9

#### 4.1.1. Resultados correspondentes aos trios docente/tipo de aula/UC

A classificação dos resultados associados à prestação docente é apurada para cada trio Docente- tipo de aula-UC e tem por base 4 grupos de questões: *Assiduidade às aulas*, *Proveito da aprendizagem presencial*, *Capacidade pedagógica*, *Interação com os alunos*.

O grupo *Assiduidade às aulas* é classificado da seguinte forma:

- **Desempenho Inadequado**, se na escala do item Assiduidade se verifica uma mediana inferior ou igual a 2 e em, pelo menos, 50% das respostas com assiduidade  $\leq 3$  é assinalado o "Docente" como razão;
- **Desempenho A melhorar**, se não tem um desempenho inadequado e se na escala do item Assiduidade se verifica uma mediana inferior ou igual a 3 e em, pelo menos, 50% das respostas é assinalado o "Docente" como razão;
- **Desempenho Regular**, restantes casos.

O grupo *Proveito da aprendizagem presencial* é constituído por 2 itens, e classifica-se o grupo de acordo com os resultados destes itens, tendo em conta as regras de representatividade, da seguinte forma:

- **Sem representatividade:** todos os itens sem representatividade;
- **Desempenho Inadequado**, se pelo menos um dos dois itens do grupo tem resultados inadequados;
- **Desempenho A melhorar**, se não tem um desempenho inadequado e se pelo menos um dos dois itens do grupo tem resultados a melhorar;
- **Desempenho Excelente**, se todos os itens do grupo apresentam resultado excelente;
- **Desempenho Muito Bom**, se não tem um desempenho excelente e se todos os itens do grupo apresentam resultado excelente ou muito bom;
- **Desempenho Regular**, restantes casos.

O grupo *Capacidade pedagógica* é constituído por 4 itens, e classifica-se o grupo de acordo com os resultados destes itens, tendo em conta as regras de representatividade, da seguinte forma:

- **Sem representatividade:** todos os itens sem representatividade;
- **Desempenho Inadequado**, se pelo menos dois dos quatro itens do grupo têm resultados inadequados;
- **Desempenho A melhorar**, se não tem um desempenho inadequado e dois ou mais dos quatro itens do grupo têm resultados a melhorar, ou um dos quatro itens apresenta resultados inadequados;
- **Desempenho Excelente**, se todos os itens do grupo apresentam resultado excelente;
- **Desempenho Muito Bom**, se não tem um desempenho excelente e se todos os itens do grupo apresentam resultado excelente ou muito bom;
- **Desempenho Regular**, restantes casos.

O grupo *Interação com os alunos* é constituído por 2 itens, e classifica-se o grupo de acordo com os resultados destes itens, tendo em conta as regras de representatividade, da seguinte forma:

- **Sem representatividade:** todos os itens sem representatividade;
- **Desempenho Inadequado**, se pelo menos um dos dois itens do grupo tem resultados inadequados;
- **Desempenho A melhorar**, se não tem um desempenho inadequado e se pelo menos um dos dois itens do grupo tem resultados a melhorar;

- **Desempenho Excelente**, se todos os itens do grupo apresentam resultado excelente;
- **Desempenho Muito Bom**, se não tem um desempenho excelente e se todos os itens do grupo apresentam resultado excelente ou muito bom;
- **Desempenho Regular**, restantes casos.

#### Resultado global de um trio docente/tipo de aula/UC

Existindo pelo menos uma pergunta com representatividade em cada grupo, a classificação para cada trio Docente-tipo de aula-UC é obtida calculando a média aritmética (arredondada às centésimas) M das medianas dos resultados correspondentes a todas as questões dos grupos 6, 7 e 8 (*Proveito da aprendizagem presencial; Capacidade pedagógica; Interação com os alunos*) do IA com exceção da questão 5.1 (Qual a sua frequência às aulas deste docente/tipo de aula), através da seguinte valoração:

- 2: Resultados sem representatividade: sem representatividade
- 0: **Resultado Inadequado**:  $M \leq 3$
- 1: **Resultado A melhorar**: M no intervalo ]3,5[
- 2: **Resultado Regular**: M no intervalo [5,8[
- 2: **Resultado Muito Bom**: M no intervalo [8,9[
- 2: **Resultado Excelente**:  $M = 9$

#### 4.1.2. Resultados correspondentes aos pares UC/curso

A avaliação dos resultados de uma UC é função dos resultados obtidos nas diferentes componentes do Inquérito aos Alunos (IA). Assim, deverão ser considerados os resultados das seguintes componentes: *Carga de Trabalho (CT); Organização (Org); Avaliação (Aval); Docência (Doc)*.

Para o apuramento da **Carga de trabalho da UC (CT)** apenas se consideram as respostas dos alunos em 1ª inscrição que obtiveram aprovação, num mínimo de 3, esta classifica-se de acordo com os resultados da seguinte forma:

- **Sem representatividade**: se nº respostas Quadro Inicial (dos alunos em 1ª inscrição com aprovação) < 3;
- **Abaixo do Previsto**: se ECTS da UC – Média ECTS estimados  $\geq 1,5$ ;
- **Acima do Previsto**: se Média ECTS estimados – ECTS da UC  $\leq 1,5$ ;
- **De acordo com o previsto**: restantes casos.

A componente **Organização da UC (Org)** é constituída por 4 itens, e classifica-se de acordo com os resultados da seguinte forma:

- **Sem representatividade:** todos os itens sem representatividade;
- **Funcionamento Inadequado**, se pelo menos dois dos quatro itens do grupo têm resultados inadequados;
- **Funcionamento A melhorar**, se não tem funcionamento inadequado e dois ou mais dos quatro itens do grupo têm resultados a melhorar ou inadequados, ou um dos quatro itens apresenta resultados inadequados;
- **Funcionamento Regular**, restantes casos.

A componente **Avaliação da UC (Aval)** é constituída por 2 itens e integra os resultados da avaliação através do indicador taxa de aprovação da UC-Curso  $\left(\frac{N^{\circ} \text{ Aprobados UC-Curso}}{N^{\circ} \text{ Inscritos UC-Curso}} \times 100\right)$ , classificando-se da seguinte forma:

- **Sem representatividade:** Sem resultados da avaliação e as duas questões do grupo sem representatividade;
- **Funcionamento Inadequado**, se pelo menos um dos dois itens do grupo tem resultados inadequados ou taxa de aprovação UC-Curso  $\leq 20\%$  e taxa de aprovação UC-Curso  $<$  taxa de aprovação média do ano curricular do curso<sup>10</sup>  $- 20\%$ ;
- **Funcionamento A melhorar**, se não tem um funcionamento inadequado e se pelo menos um dos dois itens do grupo tem resultados a melhorar ou taxa de aprovação UC-Curso  $\leq 50\%$  e taxa de aprovação UC-Curso  $<$  taxa de aprovação média do ano curricular do curso  $- 15\%$ ;
- **Funcionamento Regular**, restantes casos, mesmo que não se verifique a representatividade das duas questões do grupo.

Os resultados da componente **Docência da UC (Doc)**, têm em conta a avaliação dos docentes que prestaram serviço na UC, sendo classificada da seguinte forma:

- **Desempenho Inadequado**, se a média das valorações de todos os trios Docente-tipo de aula-UC for  $\leq 0,67$  ( $[0,00 ; 0,67]$ );
- **Desempenho A melhorar**, se a média das valorações de todos os trios Docente-tipo de aula-UC estiver entre 0,67 e 1,50 ( $]0,67 ; 1,5]$ );
- **Desempenho Regular**, restantes casos ( $]1,5 ; 2,00]$ ).

---

<sup>10</sup> Calculado com base dos resultados do par curso/ano curricular nos 3 anos imediatamente anteriores ao funcionamento da UC execução em análise.

### Classificação dos resultados correspondentes aos pares UC-curso

Considera-se que ao grupo *Organização da UC* (Org) é atribuída uma valoração de:

- 0 pontos caso a classificação seja resultados inadequados;
- 1 ponto caso a classificação seja resultados a melhorar;
- 2 pontos nos restantes casos (Regular ou Sem representatividade).

Considera-se que ao grupo *Avaliação da UC* (Aval) é atribuída uma valoração de:

- 0 pontos caso a classificação seja resultados inadequados,
- 1 ponto caso a classificação seja resultados a melhorar;
- 2 pontos nos restantes casos (Regular ou Sem representatividade).

Considera-se que ao grupo *Docência da UC* (Doc) é atribuída uma valoração de:

- 0 pontos caso a classificação seja desempenho inadequado;
- 1 ponto caso a classificação seja desempenho a melhorar;
- 2 pontos nos restantes casos (Regular ou Sem representatividade).

Se a soma das valorações para as UC-Curso for:

- $\leq 2$  o par UC-Curso tem um **Desempenho Inadequado** e deve passar por um processo de auditoria;
- $=3$  ou  $4$  o par UC-Curso tem um **Desempenho A melhorar** e poderá ser alvo de um processo de intervenção, caso se observe um histórico de resultados semelhantes.

#### *4.1.3. Procedimentos de análise e atuação face a UC com resultados a melhorar*

Uma vez indicada uma deficiência no funcionamento de uma UC, de acordo com os critérios acima definidos, num primeiro passo compete ao delegado de ano/curso, no RDel, procurar qual a justificação, em resposta aberta, das razões que levaram os colegas a apontar essa deficiência, assim como sugestões de melhoria.

Os docentes e o(s) regente(s) da UC devem analisar os resultados insatisfatórios detetados no IA, complementado pelo conteúdo do RDel, e comentar especificamente as questões onde os alunos indicaram deficiências. Devem fazer o diagnóstico das mesmas e indicar eventuais medidas para melhorar a qualidade do ensino.

Finalmente a Coordenação de curso, com base nestes diferentes elementos, deve analisar a informação disponível nos inquéritos e nos relatórios e clarificar a situação apurando as razões que podem ter contribuído para tais resultados. Caso considere

necessário deverá contactar o(s) docente(s) e/ou os delegados de ano/curso envolvidos por forma a complementar a informação disponível.

No RCC deverá reportar, em relação às UC com resultados inadequados ou a melhorar, as conclusões a que chegou. No caso de necessidade de adoção de medidas adicionais, deverá, juntamente com o(s) departamento(s) envolvido(s), promover a sua adoção dando conhecimento desta situação à Comissão Executiva do Conselho Pedagógico, através dos comentários que insere no sistema.

Se o resultado for “inadequado” para uma UC, deverá o Conselho Pedagógico decidir sobre o início de um processo de auditoria e acompanhamento.

No caso de docentes com resultados “inadequado”, como referido no ponto 3.1.7, deverão os responsáveis departamentais contactar o docente com vista à resolução do problema.

#### *4.1.4. Acompanhamento de Docentes com Desempenho Pedagógico a Melhorar (DDPaM)*

No final de cada ano letivo, são identificados e assinalados de forma automática os docentes que, num período de seis semestres cumpram pelo menos uma das seguintes condições:

1. Tenham uma classificação (média de medianas de cada dimensão de análise) inferior a 6 em pelo menos três semestres letivos;
2. Tenham uma classificação (média de medianas de cada dimensão de análise) inferior a 5 em pelo menos dois semestres letivos.

Para cada um destes docentes será obrigatório o estabelecimento de um plano de ação que potencie a resolução dos problemas identificados. O procedimento a seguir para cada um dos docentes assinalados pelo sistema está detalhado, de forma cronológica e com os respetivos envolvidos, na tabela seguinte (página 25):

Tabela 6: Procedimentos do Processo de Acompanhamento de Docentes com Desempenho Pedagógico a Melhorar (DDPaM)

	AÇÃO	RESPONSÁVEL	DATAS
1	Identificação dos Docentes DPaM + Criação Lista docentes	NEP	Outubro - Novembro
2	Seleção dos casos a intervir	CP <sup>11</sup> + CC <sup>12</sup> + NDA <sup>13</sup>	Dezembro - Janeiro
3	Reunião com Presidente de Departamento: Agendamentos reuniões CC + CP + NDA + Docente + Presidente Departamento + Coordenador Área Científica (se for necessário)	CP + CC	Janeiro - Fevereiro
4	Reuniões CP + NDA + Docente (se observação de aulas direta)	CP	Fevereiro - Março
5	Agendamentos reuniões preparação observação com Docentes identificados em (1)	NDA	Março
6	Reuniões preparação para observação	NDA	Março
7	Recolha dos horários das UC (2º semestre) para observação de aulas dos docentes identificados no ano letivo anterior. Agendamento das Observações. Construção da grelha-resumo das observações.	NDA	Março - Abril
8	Observação de aulas (2º semestre)	NDA	Abril - Junho
9	Preenchimento da grelha e dos comentários/ <i>Feedback</i>	NDA	Junho - Julho
10	Reuniões <i>Feedback</i> com os Docentes	NDA	Junho - Julho
11	Informação para o CP a respeito das observações realizadas no 2º semestre (quantas observações de aula, se foi ou não dado <i>feedback</i> )	NDA	Julho
12	Recolha dos horários das UC (1º semestre) para observação de aulas dos docentes identificados no ano letivo anterior. Agendamento das Observações. Construção da grelha-resumo das observações.	NDA	Outubro
13	Observação de aulas (1º semestre)	NDA	Outubro - Dezembro
14	Preenchimento da grelha e dos comentários/ <i>Feedback</i>	NDA	Janeiro - Fevereiro
15	Reuniões <i>Feedback</i> com os Docentes	NDA	Fevereiro - Março
16	Informação para o CP a respeito das observações realizadas no 1º semestre (quantas observações de aula, se foi ou não dado <i>feedback</i> )	NDA	Abril - Maio
17	Análise do impacto do programa	NEP	<i>Por definir</i>

<sup>11</sup> CP – Conselho Pedagógico

<sup>12</sup> CC – Conselho Científico

<sup>13</sup> NDA – Núcleo de Desenvolvimento Académico.

Deve ter-se em consideração alguns aspetos como:

- os observadores das aulas (equipa NDA) devem ter em consideração a possibilidade de não realizarem a observação por imperativos de ordem ética, nomeadamente quando existir a possibilidade de não se poder garantir a neutralidade da observação ou de agentes externos considerarem que a mesma pode estar comprometida;
- o *feedback* das observações de aulas deve ser dado tanto quanto possível de imediato após a realização das observações (mas sempre dependentes das disponibilidades de recursos do NDA para o fazer com rapidez), sempre no mesmo semestre em que a observação for realizada;
- o Docente pode escolher a aula a observar;
- o *feedback* é dado pessoalmente ao docente, privadamente pela equipa do NDA, ao que se segue o envio deste *feedback* ao Docente por e-mail – nenhum agente, para além da equipa do NDA e do próprio docente terá acesso a este documento (que o Docente é, naturalmente, livre de circular por quem entender); o *feedback* informal sobre o desenrolar do processo é de evitar, podendo no entanto ter de se rever o que foi feito anteriormente caso o docente reincida e continue a ser identificado pela equipa do NEP como “Docente de Desempenho Pedagógico a Melhorar”;
- Ao CP/CC será apenas enviada informação relativa à realização (ou não) da observação, e à realização (ou não) da reunião de *feedback* com o docente. O NDA reserva-se o direito de solicitar a presença de elementos do CC/CP nas várias fases do processo sempre que o Docente se revele indisponível para cooperar no processo de observação de aulas.

Os docentes envolvidos neste programa são monitorizados durante 3 anos letivos relativamente ao seu desempenho pedagógico (com base nos relatórios QUC). Caso uma melhoria do docente seja uma evidência após as observações referidas acima, o docente deixa de estar envolvido no programa após os 3 anos. Se, por outro lado, no período em questão existir uma repetição do desempenho inadequado ou a melhorar, o NDA agendará com o docente uma nova observação de aulas.

#### *4.1.5. Auditoria e Acompanhamento*

No caso das UC com desempenho inadequado, deverá o Conselho Pedagógico nomear um grupo de trabalho, constituído por um docente e um aluno do Conselho Pedagógico. A Presidência de Departamento e a Coordenação de Curso devem, para além das medidas que tenham tomado, e que devem ter sido descritas nos comentários inseridos no sistema, estar disponíveis para reunir com o grupo de auditoria e acompanhamento nomeado pelo CP.

Este trabalho não tem como objetivo policiar os docentes ou as suas atividades, mas sim permitir, através da verificação de um conjunto de procedimentos e da validação dos controlos internos definidos pelo IST, que o grupo de trabalho possa emitir uma opinião de aconselhamento para as entidades competentes, garantindo precisão e segurança na tomada de eventuais decisões.

As fontes de informação serão essencialmente as referidas no ponto 3.1, podendo, contudo, o grupo de trabalho decidir acrescentar outras que entenda necessárias.

O grupo de trabalho deverá obrigatoriamente consultar o regente/responsável da UC, sem prejuízo de consultar, se assim o entender, os responsáveis departamentais, o delegado de ano/curso, a coordenação de curso, e outros docentes envolvidos na leção da UC que tenha tido resultados inadequados. Deverá inserir no processo uma síntese das causas que apurou para o problema, e um conjunto de conclusões e recomendações.

As auditorias deverão decorrer no semestre imediatamente a seguir ao do funcionamento da UC, devendo estar concluídas antes do início de uma nova execução. A UC deverá ser acompanhada pelo grupo de trabalho durante a execução seguinte.

Caso o número de UC com menção de inadequado não permita a realização das auditorias nos prazos estabelecidos, poderá o Conselho Pedagógico decidir realizar auditorias a um menor número de UC, as quais deverão corresponder aos conjuntos com menor pontuação no âmbito das classificações definidas em 4.1.2.

#### 4.1.6. Divulgação/promoção de intervenientes com resultados exemplares

Finalmente, e como fator de promoção de Boas Práticas os docentes que apresentem resultados exemplares serão reconhecidos publicamente pelos Órgãos de Gestão do IST, e incentivados a partilhar as suas experiências pedagógicas com a comunidade académica em eventos especificamente promovidos para o efeito, da responsabilidade do Conselho Pedagógico.

Um docente é considerado um Docente Excelente se apresentar resultados e condições que preencham os seguintes requisitos:

- Ter um desempenho “excelente” num par UC-tipo de aula;
- Sem desempenho “a melhorar” / “inadequado” noutros pares UC- tipo de aula;
- Ter, pelo menos, 80% dos sumários lançados em todas as UC lecionadas até ao final do prazo estipulado;
- Ter notas das UC lançadas até ao final do prazo estipulado (para os docentes responsáveis);
- Preencher os relatórios de Docente e Regente respetivos.

O elenco de Docentes Excelentes em cada semestre será divulgado após o *terminus* do preenchimento dos Relatórios do Docente e de Regente. Serão atribuídos, em cerimónia pública, diplomas de excelência aos Docentes Excelentes.

#### Atribuição do Prémio Excelência

Foi criado um prémio individual, que consiste numa medalha e num diploma, a atribuir anualmente, em cerimónia pública, a um docente/investigador de carreira<sup>14</sup>, de 1º e 2º Ciclo<sup>15</sup>, de acordo com os critérios

- Tenha obtido, no âmbito do sistema QUC relativo ao ano letivo anterior, um resultado de “Docente Excelente” em trios (docente/investigador-tipo de aula-UC) de tipologia Teórica, Problemas ou Laboratorial;
- Com o valor mais alto, arredondado às centésimas, de entre todos os trios, do respetivo ciclo, calculado de acordo com a seguinte fórmula:

---

<sup>14</sup> Docentes de carreira: Professor Catedrático, Professor Associado e Professor Auxiliar; Investigadores de carreira: Investigador Coordenador, Investigador Principal, Investigador Auxiliar.

<sup>15</sup> UC de 1º Ciclo: Licenciatura ou 1º, 2º e 3º anos de Mestrado Integrado. UC de 2º Ciclo: Mestrado ou 4º e 5º anos de Mestrado Integrado.

$$\text{Média das respostas às perg. trio} \times 0,95 + \max \left[ \frac{\text{n}^\circ \text{ respostas às perg. do trio igual a } 9}{100}; 1 \right] \times 0,05$$

- Não tenha recebido este prémio nos últimos cinco anos.

Em caso de empate, o prémio será atribuído *ex aequo*.

#### 4.2 *Procedimentos e critérios (ID)*

À data da revisão do regulamento, ainda não foram definidos planos de atuação face aos resultados apurados dos inquéritos aos alunos inscritos em Dissertação.

No entanto, cabe ao Conselho Pedagógico analisar os resultados por forma a detetar resultados extremos, ou preocupantes, e tomar as medidas que considere adequadas para identificar eventuais problemas e encontrar soluções.

## REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Comissão Executiva do Conselho Pedagógico (2005) Parecer sobre o Processo de Bolonha e a Organização da Formação Superior no IST, in [http://wwwar.ist.utl.pt/arquivo/05-06/docs/parecer\\_bolonha.pdf](http://wwwar.ist.utl.pt/arquivo/05-06/docs/parecer_bolonha.pdf)

Edström, Kristina (2008). Doing course evaluation as if learning matters most. The Royal Institute of Technology (KTH). Stockholm. Sweden.

Morais, Natércia M.C.F. (2005). Percepções do Ensino pelos Alunos: Proposta de Instrumento de Avaliação para o Ensino Superior. Instituto de Educação e Psicologia. Universidade do Minho. Braga.

Müller, Aderbal Nicolas. Desmistificando o Trabalho da Auditoria, in [http://www.fae.edu/publicacoes/pdf/revista\\_fae\\_business/n1\\_dezembro\\_2001/gestao\\_desmistificando\\_auditoria.pdf](http://www.fae.edu/publicacoes/pdf/revista_fae_business/n1_dezembro_2001/gestao_desmistificando_auditoria.pdf)

## *APÊNDICE I - INQUÉRITO ÀS PERCEPÇÕES DO ALUNO SOBRE A UC (IA)*

Esta versão do inquérito é lançada semestralmente para as Unidades Curriculares que tenham funcionado (com alunos inscritos) desde que tenham prevista carga horária de contacto do tipo Teórica, Problemas, Laboratório e Seminário.

Portal do Estudante

## QUC - Inquérito ao Aluno

Carga de trabalho das várias Unidades Curriculares (UC) em que o aluno se encontra inscrito

Considera-se como **trabalho autónomo** o tempo dedicado por um estudante na pesquisa, estudo, elaboração individual e colectiva de trabalhos (trabalho de campo, resolução de problemas, estudos de caso, desenvolvimento de projectos, etc.), ou seja, todo o trabalho desenvolvido pelo aluno no âmbito das unidades curriculares em que se encontra inscrito no semestre fora das aulas (horas de contacto).

**NHTA = soma trabalho autónomo para todas as UC**

Introduza o número médio de horas de trabalho autónomo (NHTA) por semana durante o período lectivo (excluindo as aulas e sem contar com o período de exames):  horas por semana (NHTA)

considerando 1 dia = 8h de trabalho

Unidade Curricular	Nº Horas Contacto [?]	% aulas assistidas ao longo do semestre [?] (*)	Distribuição % de NHTA [?] (*)	NHTA estimadas	Dias de estudo durante a época de exames [?] (*)
Unidade curricular exemplo 1	3.0 h	<input type="text"/>	<input type="text"/> %	0.0 h	<input type="text"/> dias
Unidade curricular exemplo 2	3.0 h	<input type="text"/>	<input type="text"/> %	0.0 h	<input type="text"/> dias
Unidade curricular exemplo 3	3.0 h	<input type="text"/>	<input type="text"/> %	0.0 h	<input type="text"/> dias
Unidade curricular exemplo 4	3.0 h	<input type="text"/>	<input type="text"/> %	0.0 h	<input type="text"/> dias
Unidade curricular exemplo 5	3.0 h	<input type="text"/>	<input type="text"/> %	0.0 h	<input type="text"/> dias
			<b>Total 100%</b>		

Carga Horária Semanal (durante as aulas)

valor entre 0 e 100

NHTA = Nº de horas de trabalho autónomo (fora das aulas) durante o período lectivo (sem contar com o período para exames)

Estimar NHTA

A informação recolhida neste quadro permitirá aferir se a carga de trabalho com cada UC corresponde aos ECTS efectivos da UC. O preenchimento é obrigatório. Esta informação será guardada no sistema até ao preenchimento dos inquéritos de todas as UC a que esteve inscrito e que estão disponíveis para inquérito.

Submeter

## QUC - Inquérito ao Aluno

Carga de trabalho das várias Unidades Curriculares (UC) em que o aluno se encontra inscrito

Número médio de horas de trabalho autónomo (NHTA) por semana durante o período lectivo (excluindo as aulas e sem contar com o período de exames): **100 horas por semana (a)** (NHTA)

Unidade Curricular	(b) Nº Horas Contacto [?]	(b1) % aulas assistidas ao longo do semestre [?]	(c) Distribuição % de NHTA [?]	(d) Dias de estudo durante a época de exames [?]	ECTS da UC	ECTS estimados [?]	ECTS estimados = ((a*c+b*b1)*14+d*8)/28
Unidade curricular exemplo 1	3.0 h	100 %	20 %	10.0 dias	6.0	14.4	<i>Não respondido</i>
Unidade curricular exemplo 2	3.0 h	80 %	20 %	5.0 dias	6.0	12.7	Respondido
Unidade curricular exemplo 3	3.0 h	80 %	20 %	4.0 dias	6.0	12.4	<i>Não sujeita a inquérito</i>
Unidade curricular 4	3.0 h	65 %	20 %	7.0 dias	6.0	13.0	Respondido
Unidade curricular exemplo 5	3.0 h	95 %	20 %	1.0 dias	6.0	11.8	<a href="#">Preencher</a>   <a href="#">Não Responder</a>

A opção de "Não responder" redirecciona o aluno para a justificação da sua escolha.

Curso: Curso Exemplo 1

Unidade Curricular: Unidade Curricular exemplo 1

Não responder a inquérito

Atenção: A sua acção não é reversível, após submeter não poderá preencher o inquérito desta Unidade Curricular.

Indique por que razão não quer responder a este inquérito:

- Desistência da UC
- Baixa assiduidade/participação na UC
- Outra razão

Se escolheu a opção "Outra razão" indique qual:

[« Voltar](#)

[Submeter](#)

APÊNDICE I - INQUÉRITO ÀS PERCEPÇÕES DO ALUNO SOBRE A UC (IA) - página 2

Subsistema de Garantia da Qualidade das Unidades Curriculares (QUC) (aprovado em plenário do Conselho Pedagógico em 6 de Junho de 2011)

A opção de “Preencher” redirecciona o aluno para o inquérito de avaliação do funcionamento da UC.

Portal do Estudante

## QUC - Inquérito ao Aluno

Percepções do aluno sobre a UC: Unidade Curricular exemplo 21

As respostas submetidas a partir deste momento são anónimas. Os campos assinalados com \* são de preenchimento obrigatório.

### 1. Acompanhamento da UC ao longo do semestre/carga de trabalho da UC

A pergunta relativa á carga de trabalho depende do nº de créditos estimados.

Quando a carga de trabalho estimada fica mais de 1,5 créditos abaixo do nº de créditos da UC:

1.1 O número de créditos estimados, com base nos parâmetros de carga de trabalho que indicou anteriormente para esta UC, é: 1.4

O nº de créditos desta UC é: 6.0

A baixa carga de trabalho nesta UC deveu-se a: \*

O programa não foi cumprido

O programa foi pouco extenso

A matéria já tinha sido leccionada noutra UC

Frequência de UC em repetência

Trabalho excessivo noutras UC

Avaliação pouco exigente

Boa organização da UC

Outras razões:

Quando a carga de trabalho estimada fica mais de 1,5 créditos acima do nº de créditos da UC:

1.1 O número de créditos estimados, com base nos parâmetros de carga de trabalho que indicou anteriormente para esta UC, é: 12.7

O nº de créditos desta UC é: 6.0

O acréscimo de carga de trabalho nesta UC deveu-se a: \*

Trabalhos/projectos complexos

Trabalhos/projectos extensos

Trabalhos/projectos em número elevado

Falta de preparação anterior exigindo mais trabalho/estudo

Extensão do programa face ao nº de aulas previstas

Pouco acompanhamento das aulas ao longo do semestre

Problemas na organização da UC

Problemas pessoais / com os colegas de grupo

Outras razões:

APÊNDICE I - INQUÉRITO ÀS PERCEPÇÕES DO ALUNO SOBRE A UC (IA) - página 3

Subsistema de Garantia da Qualidade das Unidades Curriculares (QUC) (aprovado em plenário do Conselho Pedagógico em 6 de Junho de 2011)

	Discordo totalmente								Concordo totalmente	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1.2 Os conhecimentos anteriores foram suficientes para o acompanhamento desta UC * [?]	<input type="radio"/>									
Conhecimentos adquiridos antes da frequência desta UC										
1.3 Caracterização do nível de importância que atribui aos meios de estudos, quando utilizados, nesta UC:	Não se aplica	Nada importante							Muito importante	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.3.1 Assistir às aulas teóricas/seminário *	<input type="radio"/>									
1.3.2 Assistir às aulas de problemas *	<input type="radio"/>									
1.3.3 Assistir às aulas de laboratório *	<input type="radio"/>									
1.3.4 Bibliografia sugerida *	<input type="radio"/>									
1.3.5 Apontamentos e outros documentos do professor *	<input type="radio"/>									
1.3.6 Apontamentos e outros documentos do aluno *	<input type="radio"/>									
1.3.7 Outra informação acessível publicamente *	<input type="radio"/>									
	Não sabe	Não avaliado	Reprovado	10-11	12-13	14-15	16-17	18-20		
1.4 Em que gama de valores inclui a sua classificação nesta UC *	<input type="radio"/>									

## 2. Organização da UC

	Não sabe	Discordo totalmente							Concordo totalmente	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1 O programa previsto foi leccionado *	<input type="radio"/>									
2.2 A UC encontrava-se bem estruturada * [?]	<input type="radio"/>									
2.3 A bibliografia sugerida foi adequada * [?]	<input type="radio"/>									
2.4 Os materiais de apoio foram adequados * [?]	<input type="radio"/>									

Sequência de conteúdos programáticos e a articulação entre os vários tipos de aulas

Todo o material disponibilizado ou aconselhado pelo Docente, para além da bibliografia

Prende-se saber se a sugestão de Bibliografia, não incluindo os materiais de apoio fornecidos pelo Docente, foi adequada para a aquisição de conhecimentos e o acompanhamento da UC

## 3. Método de avaliação da UC

	Não sabe	Discordo totalmente							Concordo totalmente	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.1 O método de avaliação foi adequado aos conteúdos da UC *	<input type="radio"/>									
3.2 O processo de avaliação foi justo/equitativo * [?]	<input type="radio"/>									

Se todos os alunos estiveram em pé de igualdade perante o sistema de avaliação e se esta decorreu de acordo com o planeado

#### 4. A UC contribuiu para a aquisição e/ou desenvolvimento das competências

	Não sabe	Não se aplica	Discordo totalmente 1	2	3	4	5	6	7	8	Concordo totalmente 9
4.1 Desenvolver o conhecimento e compreensão do tema *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4.2 Aumentar a capacidade de aplicar o conhecimento adquirido sobre o tema *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4.3 Desenvolver o sentido crítico e a capacidade de reflexão sobre o tema *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4.4 Promover a capacidade de cooperação e comunicação * [?]	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4.5 Aumentar a capacidade de aprendizagem autónoma *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4.6 Aprofundar a capacidade de análise sobre as implicações do tema no contexto social e profissional *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Cancelar

Continuar »

Trabalho de grupo e/ou equipa;  
Apresentação de trabalhos

Após o preenchimento das questões relativas ao funcionamento da UC, é permitido ao aluno, escolher de entre os docentes/tipo de aula listados qual ou quais pretende avaliar.

Portal do Estudante

### QUC - Inquérito ao Aluno

Percepções do aluno sobre o corpo docente da UC: Unidade Curricular exemplo 2

Antes de preencher os inquéritos relativos aos docentes tenha atenção:

Antes de preencher os inquéritos relativos aos docentes tenha atenção:

- Responda aos inquéritos dos docentes cujas aulas frequentou ou tencionou frequentar
- Deverá preencher os inquéritos correspondentes aos diferentes tipos de aulas

Docente		Tipo de aula
<input type="text" value="Fotografia da pessoa"/>	Docente Exemplo 1 Pedro Vicente Nunes	Teórica <input type="button" value="Preencher"/>
<input type="text" value="Fotografia da pessoa"/>	Docente Exemplo 2	Teórica <input type="button" value="Preencher"/>

Quando terminar o preenchimento dos inquéritos aos docentes faça "Submeter Inquérito". Após a submissão não será possível alterar as respostas. As respostas submetidas serão guardadas sem qualquer ligação à identificação do aluno.

« Voltar

Submeter Inquérito

# QUC - Inquérito ao Aluno

Docente:	Docente exemplo 1
Disciplina:	Unidade Curricular exemplo 2
Tipo de aula:	Teórica

## Percepções do aluno sobre o docente

Os campos assinalados com \* são de preenchimento obrigatório.

### 5. Assiduidade dos alunos

	[0%; 10%[	[10%; 30%[	[30%; 50%[	[50%; 70%[	[70%; 90%[	[90%; 100%[
5.1 Qual a sua frequência às aulas deste docente/tipo de aula? (percentagem de aulas assistidas face às previstas) *	<input type="radio"/>					

5.1.1 Se a sua frequência às aulas foi baixa, isto deveu-se a:	
Horário incompatível	<input type="checkbox"/>
Docente	<input type="checkbox"/>
Conteúdos sem interesse	<input type="checkbox"/>
UC frequentada anteriormente	<input type="checkbox"/>
Outro	<input type="checkbox"/>

Actividades lectivas: aulas, aulas de dúvidas, horário de dúvidas, publicação de trabalhos, lançamento de notas, etc.

### 6. Proveito da aprendizagem presencial

	Não se aplica	Discordo totalmente	1	2	3	4	5	6	7	8	Concordo totalmente	9
6.1 O docente foi assíduo e pontual às actividades lectivas [?]	<input type="radio"/>											
6.2 O conteúdo e ritmo das aulas foi adequado [?]	<input type="radio"/>											

Permitiu o acompanhamento da UC

### 7. Capacidade pedagógica

	Não se aplica	Discordo totalmente	1	2	3	4	5	6	7	8	Concordo totalmente	9
7.1 O docente mostrou-se empenhado [?]	<input type="radio"/>											
7.2 O docente expôs os conteúdos de forma atractiva	<input type="radio"/>											
7.3 O docente expôs os conteúdos com clareza	<input type="radio"/>											
7.4 O docente demonstrou segurança na exposição	<input type="radio"/>											

Na leccionação das aulas, organizando-se de modo a cativar o seu interesse pelas mesmas e pela temática da UC

## 8. Interação com os alunos

	Não se aplica	Discordo totalmente							Concordo totalmente	
		1	2	3	4	5	6	7		8
8.1 O docente estimulou a participação e discussão	<input type="radio"/>									
8.2 O docente mostrou abertura para o esclarecimento de dúvidas, dentro e fora das aulas	<input type="radio"/>									

« Voltar

Continuar »

## *APÊNDICE II – RELATÓRIO DE DELEGADO (RDEL)*

O Relatório do Delegado é disponibilizado para preenchimento pelos Delegados de ano (no caso em que não existe Delegado de ano, é preenchido pelo Delegado de curso), semestralmente apresentando as Unidades Curriculares do ano do Delegado, que tenham funcionado (com alunos inscritos) desde que tenham prevista carga horária de contacto do tipo Teórica, Problemas, Laboratório e Seminário.

Portal do Delegado

## QUC - Relatórios do Delegado

Bem vindo à nova interface dos QUC para os Delegados! Aqui tens acesso ao quadro com o resumo dos QUC de todas as unidades curriculares do teu ano. Se os alunos de uma determinada unidade curricular indicaram algum problema, deves explicar o motivo que causou o baixo resultado, de forma a que o corpo docente possa corrigir o que correu mal. O número de perguntas que necessita de comentários teus está indicada entre parêntesis. Para além de essas perguntas, podes sempre para cada unidade curricular preencher comentários opcionais. O que escreves deve ser a opinião geral dos teus colegas de ano e não apenas a tua opinião. Fala com os teus colegas!

Caso o problema não seja resolvido pelo corpo docente, os teus comentários são muito importantes para que o Coordenador de Curso, o Departamento e o Conselho Pedagógico analisem o problema. Participa!

### Curso Exemplo – 1º semestre de 2010/11

Unidade Curricular	Carga de trabalho	Organização da UC	Avaliação da UC	Docência da UC	Estado do preenchimento	
Unidade Curricular 1	(-)	(-)	(1)	(13)	Por preencher	<a href="#">- Ver resultados -</a>   <a href="#">Preencher</a>
Unidade Curricular 2	(-)	(-)	(-)	(-)	Por preencher	<a href="#">- Ver resultados -</a>   <a href="#">Preencher</a>
Unidade Curricular N	(-)	(-)	(-)	(-)	Por preencher	<a href="#">- Ver resultados -</a>   <a href="#">Preencher</a>

Legenda: Regular A melhorar Inadequado Sem representatividade (x) Número de comentários obrigatórios

Carga de trabalho: De acordo com o previsto Acima do previsto Abaixo do previsto Sem representatividade

Para o preenchimento de cada um dos relatórios, deve o Delegado escolher “Preencher”. O preenchimento é obrigatório para as UC com indicação de comentários obrigatórios e só é considerado completo quando todos os comentários pedidos estiverem preenchidos.

Portal do Delegado

## QUC - Relatórios do Delegado

### Unidade Curricular 1 – Curso Exemplo – 1º semestre de 2010/11

Por baixo de cada pergunta que teve um resultado "Inadequado" ou "a melhorar" está um espaço para colocares o motivo que te levou e aos teus colegas a assinalar o problema. Sê o mais objectivo possível. O teu contributo é indispensável para os problemas serem resolvidos!

Resultados dos inquéritos aos alunos **(Unidade Curricular 1 – Curso Exemplo)**

[Página de resultados da UC](#)

1. Acompanhamento da UC ao longo do semestre/carga de trabalho da UC | [Mostrar resultados](#)

2. Organização da UC | [Mostrar resultados](#)

3. Método de avaliação da UC

	N	MEDIANA	NÃO SABE	DISCORDO TOTALMENTE								CONCORDO TOTALMENTE		
				1	2	3	4	5	6	7	8	9		
3.1 O método de avaliação foi adequado aos conteúdos da UC	35	3.5	3	31%	16%	9%	13%	6%	6%	13%				
Comentário														
3.2 O processo de avaliação foi justo/equitativo	35	5	6	24%	10%	21%	7%	7%	21%					

#### 4. A UC contribuiu para a aquisição e/ou desenvolvimento das competências | [Mostrar resultados](#)

Corpo Docente

##### Docente Exemplo 1 – 1º semestre de 2010/11

[Página de resultados deste docente/tipo de aula](#)

- **5. Assiduidade dos alunos** | [Mostrar resultados](#)
- **6. Proveito da aprendizagem presencial** | [Mostrar resultados](#)
- **7. Capacidade pedagógica** | [Mostrar resultados](#)
- **8. Interação com os alunos** | [Mostrar resultados](#)

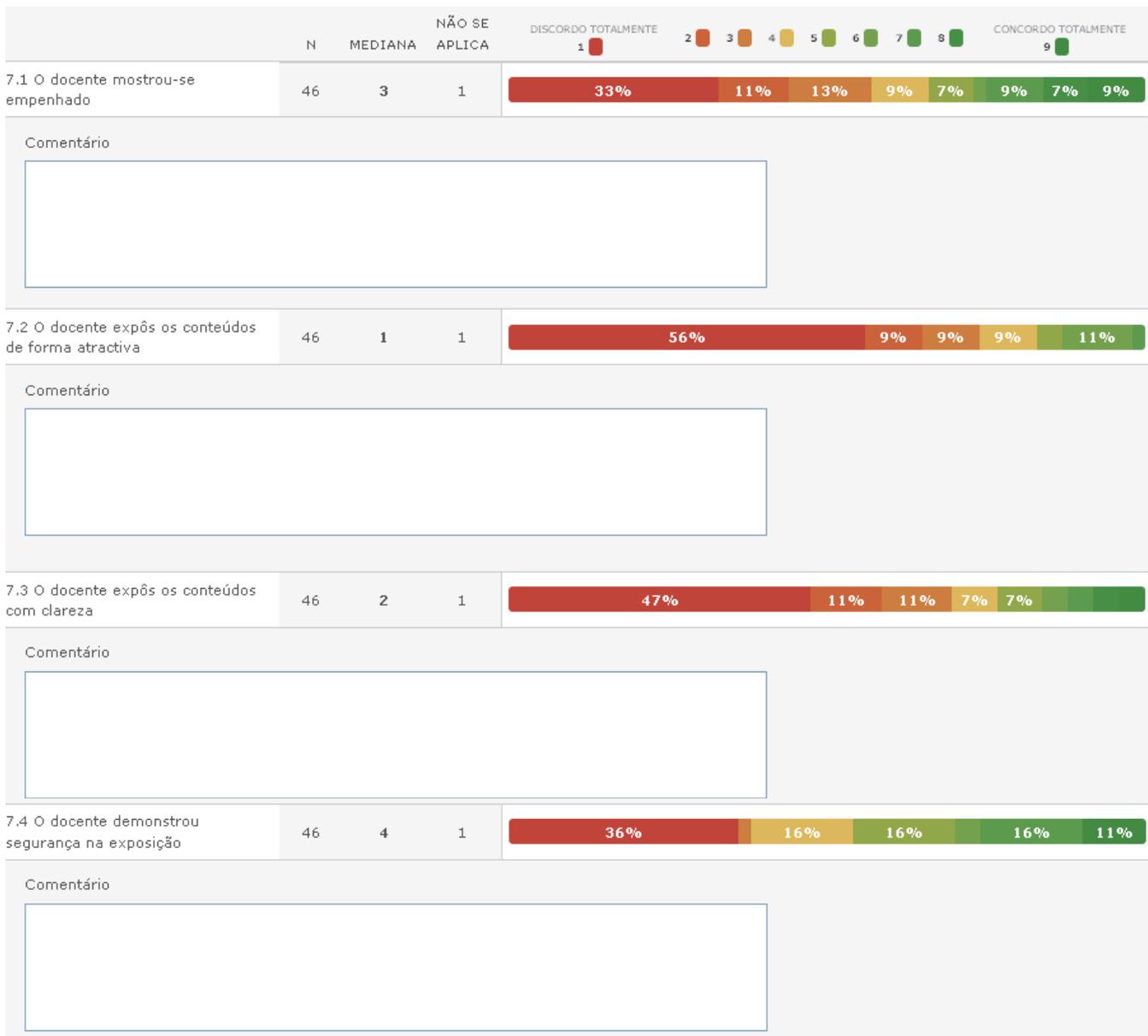
##### Docente Exemplo 2 - 1º semestre de 2010/11

[Página de resultados deste docente/tipo de aula](#)

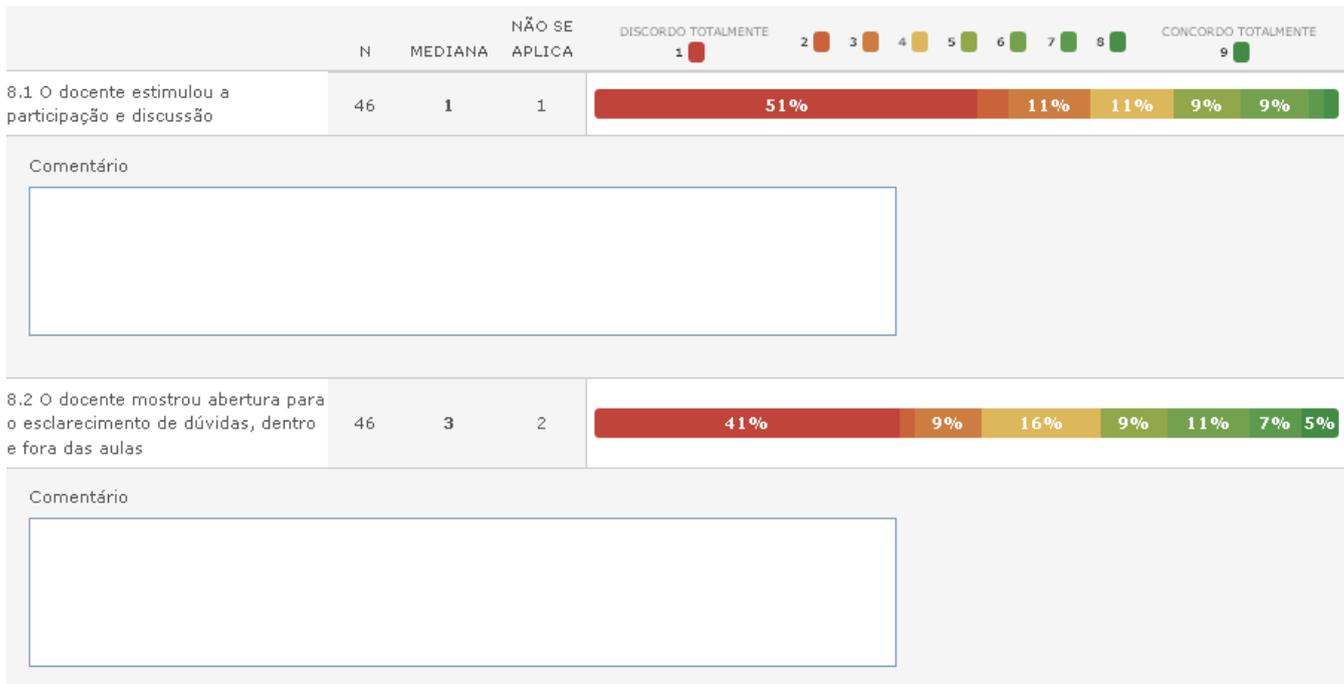
- **5. Assiduidade dos alunos** | [Mostrar resultados](#)
- **6. Proveito da aprendizagem presencial**

	N	MEDIANA	NÃO SE APLICA	DISCORDO TOTALMENTE								CONCORDO TOTALMENTE		
				1	2	3	4	5	6	7	8	9		
6.1 O docente foi assíduo e pontual às actividades lectivas	46	8	5	15%	7%	10%	7%	7%	24%	27%				
6.2 O conteúdo e ritmo das aulas foi adequado	46	4	2	34%	11%	14%	11%	11%	9%	5%	5%			
Comentário														

## 7. Capacidade pedagógica



## 8. Interação com os alunos



### Avaliação Global da Disciplina

**Pontos fortes**

**Pontos fracos**

**Comentários/sugestões gerais**

Guardar Alterações

## *APÊNDICE III – RELATÓRIO DO DOCENTE (RDOC)*

O Relatório do Docente é disponibilizado para preenchimento pelos Docentes pertencentes ao corpo docente das Unidades Curriculares que tenham funcionado (com alunos inscritos) desde que tenham prevista carga horária de contacto do tipo Teórica, Problemas, Laboratório e Seminário, e que tenham assegurado pelo menos 20% do horário previsto.

Portal de Docência

## Relatório do Docente

### Unidade Curricular exemplo 1 – 1º semestre de 2010/11

Bem-vindo à nova versão do Sistema de Garantia de Qualidade das Unidades Curriculares (QUC). Os resultados gerais de cada UC estão divididos por curso, e os resultados do inquérito à docência são apresentados por docente e tipo de aula.

A UC é analisada em várias dimensões, quatro das quais são classificadas - Carga de trabalho, Organização, Avaliação e Docência (Corpo docente) - de acordo com o [regulamento](#) aprovado pelo Conselho Pedagógico.

A Docência é por sua vez analisada nas dimensões Assiduidade dos alunos às aulas, (tendo em conta as razões apresentadas quando a assiduidade é baixa), Proveito da Aprendizagem Presencial, Capacidade Pedagógica, e Interação com os Alunos.

[Preencher Relatório Docência](#) (Incompleto)

#### Resultados relativos à Docência: Docente exemplo 1

Tipo de aula	Assiduidade dos alunos	Proveito da aprendizagem presencial	Capacidade pedagógica	Interação com os alunos	
Teórica	(-)	(-)	(2)	(1)	<a href="#">Resultados</a>
Problemas	(-)	(-)	(-)	(-)	<a href="#">Resultados</a>

#### Resultados gerais da UC

Curso	Carga de trabalho	Organização da UC	Avaliação da UC	Docência da UC	
MEC					<a href="#">Resultados</a>   <a href="#">Relatório do Delegado</a>

Legenda: Excelente Regular A melhorar Inadequado Sem representatividade (x) Número de comentários obrigatórios

Carga de trabalho: De acordo com o previsto Acima do previsto Abaixo do previsto Sem representatividade

Para o preenchimento do relatório deve o Docente escolher “*Preencher relatório*”. O preenchimento é obrigatório e só será considerado completo se todos os comentários obrigatórios forem preenchidos.

## QUC - Relatório de Docência

### Unidade Curricular 1 –1º semestre de 2010/11

Para além das alterações de apresentação, esta versão QUC 2.0 inclui um sistema de acompanhamento das questões que os estudantes consideraram "a melhorar" (Mediana igual a 3.5 ou 4) ou "Inadequado" (Mediana inferior a 3.5). Nesses casos foi solicitado aos delegados que consultassem os colegas e comentassem e/ou interpretassem esse resultado. Esses comentários estão acessíveis ao docente e esperamos que permitam perceber a razão da insatisfação dos estudantes.

Caso alguma pergunta relativa à sua docência esteja nesta situação, é-lhe igualmente solicitado um comentário (reflectindo o que, na sua opinião, provocou esse resultado e/ou se pensa que devam ser feitas algumas alterações na próxima execução da UC que tenham impacto sobre a questão que os estudantes levantaram). Os seus comentários, assim como o resto do seu relatório são importantes também para o acompanhamento geral da evolução do ensino no IST, pelos regentes da UC, pelas Coordenações de Curso, e pelos Departamentos e Órgãos Centrais.

#### 1. Resultados do Inquérito aos alunos

#### Docente exemplo 1 / Teórica

[Página de resultados deste docente/tipo de aula](#)

**5. Assiduidade dos alunos** | [Mostrar resultados](#)

**6. Proveito da aprendizagem presencial** | [Mostrar resultados](#)

**7. Capacidade pedagógica**

	N	MEDIANA	NÃO SE APLICA	DISCORDO TOTALMENTE	2	3	4	5	6	7	8	CONCORDO TOTALMENTE	9
7.1 O docente mostrou-se empenhado	99	7	2	17%	6%	9%	6%	16%	21%	18%			
7.2 O docente expôs os conteúdos de forma atractiva	99	3	2	32%	18%	9%	8%	5%	7%	10%	5%	5%	

#### Comentário dos estudantes do 2º ano de MEC através do seu representante :

Devido à complexidade de algumas matérias, que necessitavam de muitas demonstrações, por vezes as aulas tornaram-se monótonas e desinteressantes.

Comentário

7.3 O docente expôs os conteúdos com clareza	99	3	2	31%	12%	11%	8%	11%	7%	7%	5%	6%
--	----	---	---	-----	-----	-----	----	-----	----	----	----	----

#### Comentário dos estudantes do 2º ano de MEC através do seu representante :

Devido à dificuldade de algumas matérias por vezes o docente não conseguiu corresponder na totalidade aos alunos, no entanto houve desde do início um grande esforço por parte do docente em leccionar com a mais clareza possível.

Comentário

7.4 O docente demonstrou segurança na exposição	99	7	2	18%	9%	5%	6%	7%	14%	18%	19%
---	----	---	---	-----	----	----	----	----	-----	-----	-----

## 8. Interação com os alunos

	N	MEDIANA	NÃO SE APLICA	DISCORDO TOTALMENTE									CONCORDO TOTALMENTE	
				1	2	3	4	5	6	7	8	9		
8.1 O docente estimulou a participação e discussão	99	4	2	33%	9%	10%	11%	9%	13%	6%	5%			
Comentário														
8.2 O docente mostrou abertura para o esclarecimento de dúvidas, dentro e fora das aulas	100	5	3	28%	8%	7%	5%	10%	5%	10%	9%	17%		

## 2. Condições de Ensino e Aprendizagem

	Discordo totalmente									Concordo totalmente
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
2.1 A carga horária e os tipos de aulas permitiram o cumprimento do programa/objectivos da UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
2.2 O número de docentes da UC foi adequado ao funcionamento da mesma	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2.3 O horário estabelecido foi adequado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
2.3.1 Não foi adequado porque:	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">                     A carga horária desta disciplina é insuficiente para a quantidade de matéria a leccionar.                 </div>									
2.4 As infra-estruturas e os meios disponíveis adequaram-se ao funcionamento da UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2.4.1 Não se adequaram porque:	<div style="border: 1px solid black; height: 50px;"></div>									

### 3. Avaliação dos alunos

	Discordo totalmente								Concordo totalmente
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.1 Os conhecimentos prévios dos alunos foram suficientes para o acompanhamento da UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3.2 O método de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e ao(s) objectivo(s) da UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
3.3 Registaram-se acontecimentos perturbadores no funcionamento das aulas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3.3.1 Quais?

Baixa assiduidade/participação dos alunos

Indisciplina nas aulas

Outro

A assiduidade às aulas é baixa quando comparada com o número total de alunos inscritos na UC.

	Discordo totalmente								Concordo totalmente
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.4 A maioria dos alunos da UC procurou o esclarecimento fora das aulas [?]	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3.5 A maioria dos alunos da UC desenvolveu trabalho autónomo de acordo com o previsto para a UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
	Muito mau								Muito bom
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.6 Globalmente como classifica o desempenho dos alunos nesta UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

fora das aulas inclui o horário de dúvidas do docente

### 4. Auto-avaliação do Docente

Como classifica o seu desempenho nas seguintes vertentes:	Muito mau								Muito bom
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4.1 Qualidade global da sua docência nesta UC	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>					
4.2 A sua assiduidade e pontualidade às actividades lectivas [?]	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>						
4.3 Actividades pedagógicas desenvolvidas	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>					

Actividades lectivas: aulas, aulas de dúvidas, horário de dúvidas, publicação de trabalhos, lançamento de notas, etc.

4.4 Identifique o nível de aplicação, na sua leccionação, das seguintes iniciativas didáctico pedagógicas (obrigatório para elegibilidade para Docente Excelente	Nada aplicada									Muito aplicada
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
4.4.1 Estruturar materiais de apoio à aprendizagem que permitam alinhar os objectivos de aprendizagem com as práticas de avaliação da UC [?]	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>						
4.4.2 Uso de metodologias e técnicas de aprendizagem activa [?]	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>						
4.4.3 Encorajar a interacção e a colaboração entre os estudantes [?]	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>						
4.4.4 Garantir que o aluno obtém feedback imediato sobre o seu desempenho [?]	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>						
4.4.5 Dar ênfase à realização das tarefas dentro dos tempos estipulados [?]	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>						
4.4.6 Encorajar a interacção entre os estudantes e a escola [?]	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>						

- Disponibilidade para o esclarecimento de dúvida
- Disponibilização on-line dos materiais principais/complementares da UC

- Divulgação de resultados de avaliação em tempo útil
- Acompanhamento continuado dos alunos
- Uso de Portfolios de aprendizagem
- Uso de aulas tutoriais

- Realização de Trabalhos e Projectos de grupo
- Realização de projectos desafiantes e/ou originais
- Calendarização gradual e acompanhamento na realização de projectos/práticas laboratoriais
- Aulas com casos e trabalhos práticos
- Discussão e interpretação dos resultados dos trabalhos

- Realização de revisões
- Promoção e valorização do estudo e do trabalho autónomo
- Resolução de exercícios em tempo predeterminado
- Envolvimento dos estudantes na construção do Programa da UC
- Responsabilização dos estudantes pela apresentação de conteúdos da UC

- Disponibilização de exercícios propostos para resolução autónoma pelos alunos, com feedback
- Adequação da avaliação aos objectivos da UC
- Disponibilização de conhecimentos complementares à UC
- Revisão/adequação dos materiais de suporte à aula

- Sincronização entre a teoria e a prática
- Resolução de exercícios na aula
- Implementação de contratos de aprendizagem que explicitem objectivos e prazos para o cumprimento dos mesmos

### 5. Observações/Sugestões

Observações/Sugestões

Guardar Alterações

## *APÊNDICE IV – RELATÓRIO DO REGENTE (RREG)*

O Relatório de Regente é disponibilizado para preenchimento pelos Regentes das Unidades Curriculares que tenham funcionado (com alunos inscritos) desde que tenham prevista carga horária de contacto do tipo Teórica, Problemas, Laboratório e Seminário.

Portal de Docência

## QUC - Relatório de Regente

### Unidade Curricular exemplo 1 – 1º semestre 2010/11

Bem-vindo à nova versão do Sistema de Garantia de Qualidade das Unidades Curriculares (QUC). Os resultados gerais de cada UC estão divididos por curso, e os resultados do inquérito à docência são apresentados por docente e tipo de aula.

A UC é analisada em várias dimensões, quatro das quais são classificadas - Carga de trabalho, Organização, Avaliação e Docência (Corpo docente) - de acordo com o [regulamento](#) aprovado pelo Conselho Pedagógico.

A Docência é por sua vez analisada nas dimensões Assiduidade dos alunos às aulas, (tendo em conta as razões apresentadas quando a assiduidade é baixa), Proveito da Aprendizagem Presencial, Capacidade Pedagógica, e Interação com os Alunos.

[Preencher Relatório Regente](#) (Por preencher)

#### Resultados gerais da UC

Curso	Carga de trabalho	Organização da UC	Avaliação da UC	Docência da UC	
CE	(-)	(-)	(-)	(5)	<a href="#">Resultados</a>   <a href="#">Relatório do Delegado</a>

#### Resultados relativos ao Corpo Docente

Docente	Tipo de aula	Assiduidade dos alunos	Proveito da aprendizagem presencial	Capacidade pedagógica	Interação com os alunos	
<b>Docente exemplo 1</b> ( <a href="#">Relatório de Docência</a> )	Teórica	(-)	(-)	(-)	(-)	<a href="#">Resultados</a>
<b>Docente exemplo 2</b> ( <a href="#">Relatório de Docência</a> )	Teórica	(-)	(-)	(2)	(1)	<a href="#">Resultados</a>
	Problemas	(-)	(-)	(-)	(-)	<a href="#">Resultados</a>
<b>Docente exemplo 3</b> ( <a href="#">Relatório de Docência</a> )	Problemas	(-)	(-)	(-)	(-)	<a href="#">Resultados</a>
<b>Docente exemplo 4</b> ( <a href="#">Relatório de Docência</a> )	Problemas	(-)	(-)	(2)	(-)	<a href="#">Resultados</a>

#### Docentes sem resultados

**Docente exemplo 5** ([Ver Relatório](#))

Legenda: Excelente Regular A melhorar Inadequado Sem representatividade (x) Número de comentários obrigatórios

Carga de trabalho: De acordo com o previsto Acima do previsto Abaixo do previsto Sem representatividade

Para o preenchimento do relatório deve o Regente escolher “*Preencher relatório*”. O preenchimento é obrigatório e só será considerado completo se todos os comentários obrigatórios forem preenchidos.

## QUC - Relatório de Regente

### Unidade Curricular 1 –1º semestre 2010/11

Para além das alterações de apresentação, esta versão QUC 2.0 inclui um sistema de acompanhamento das questões que os estudantes consideraram "a melhorar" (Mediana igual a 3,5 ou 4) ou "Inadequado" (Mediana inferior a 3,5). Nesses casos foi solicitado aos delegados que consultassem os colegas e comentassem e/ou interpretassem esse resultado. Foi posteriormente solicitado aos docentes também um comentário nas questões relativas à docência. Esses comentários estão acessíveis ao regente da UC e esperamos que permitam perceber a razão da insatisfação dos estudantes. Caso alguma pergunta relativa à UC esteja nesta situação, é-lhe igualmente solicitado um comentário (reflectindo o que, na sua opinião, provocou esse resultado e/ou se pensa que devam ser feitas algumas alterações na próxima execução da UC que tenham impacto sobre a questão que os estudantes levantaram). Os seus comentários, assim como o resto do seu relatório são importantes também para o acompanhamento geral da evolução do ensino no IST, pelas Coordenações de Curso e pelos Departamentos e Órgãos Centrais.

#### Resultados do inquérito

[Página de resultados da UC](#)

- **1. Acompanhamento da UC ao longo do semestre/carga de trabalho da UC** | [Mostrar resultados](#)
- **2. Organização da UC** | [Mostrar resultados](#)
- **3. Método de avaliação da UC** | [Mostrar resultados](#)
- 4. A UC contribuiu para a aquisição e/ou desenvolvimento das competências** | [Mostrar resultados](#)

#### Corpo Docente

##### Docente exemplo 3 / Problemas

[Página de resultados deste docente/tipo de aula](#)

- **5. Assiduidade dos alunos** | [Mostrar resultados](#)
- **6. Proveito da aprendizagem presencial** | [Mostrar resultados](#)
- **7. Capacidade pedagógica** | [Mostrar resultados](#)
- **8. Interacção com os alunos** | [Mostrar resultados](#)

##### Docente exemplo 4 / Problemas

[Página de resultados deste docente/tipo de aula](#)

- **5. Assiduidade dos alunos** | [Mostrar resultados](#)
- **6. Proveito da aprendizagem presencial** | [Mostrar resultados](#)
- **7. Capacidade pedagógica**

#### 1. Língua de Leccionação

	Português	Inglês	Ambos	Outros
1.1 Em que idioma foi leccionada a UC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1.1.1 Outros	<input style="width: 100%;" type="text"/>			

2. Avaliação global da UC

	Abaixo do previsto	Adequada	Acima do previsto
2.1 Como classifica a carga de trabalho dos alunos face à prevista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.1.1 Comentário	<input style="width: 100%; height: 20px;" type="text"/>		

	Discordo totalmente								Concordo totalmente
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.2 A UC encontrava-se sequencialmente bem localizada no plano curricular do curso	<input type="radio"/>								
	Muito mau								Muito bom
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.3 Globalmente como classifica o funcionamento desta UC	<input type="radio"/>								

3. A UC contribuiu para a aquisição e/ou desenvolvimento das competências

	Discordo totalmente								Concordo totalmente bom
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.1 Desenvolver o conhecimento e compreensão do tema	<input type="radio"/>								
3.2 Aumentar a capacidade de aplicar o conhecimento adquirido sobre o tema	<input type="radio"/>								
3.3 Desenvolver o sentido crítico e a capacidade de reflexão sobre o tema	<input type="radio"/>								
3.4 Promover a capacidade de cooperação e comunicação	<input type="radio"/>								
3.5 Aumentar a capacidade de aprendizagem autónoma	<input type="radio"/>								
3.6 Aprofundar a capacidade de análise sobre as implicações do tema no contexto social e profissional	<input type="radio"/>								

4. Processo de ensino aprendizagem

4.1 Pontos fortes	<input style="width: 100%; height: 50px;" type="text"/>
4.2 Pontos fracos	<input style="width: 100%; height: 50px;" type="text"/>
4.3 Comentários/Sugestões gerais	<input style="width: 100%; height: 50px;" type="text"/>

Guardar Alterações

## *APÊNDICE V – RELATÓRIO DO COORDENADOR DE CURSO (RCC)*

O Relatório do Coordenador de Curso é disponibilizado para preenchimento pelos Coordenadores de Curso das Unidades Curriculares que tenham funcionado (com alunos inscritos) desde que tenham prevista carga horária de contacto do tipo Teórica, Problemas, Laboratório e Seminário.

### Curso Exemplo

#### QUC - Garantia da Qualidade das UC

Semestre e ano:

#### CE (1º Semestre 2010/2011)

Apresentam-se aqui os resultados globais das disciplinas do curso. No caso das perguntas com resultados a melhorar, o novo sistema de comentários escritos pelos Delegados e pelos Docentes/Regentes, permite-lhe uma visão mais detalhado do que aconteceu.

Os comentários UC a UC são opcionais.

Deverá preencher o Relatório de Coordenador.

[Preencher Relatório Coordenador](#) (Completo)

#### 1º Ano

Unidade Curricular	Carga de trabalho	Organização da UC	Avaliação da UC	Docência da UC	
Unidade curricular exemplo 1	(-)	(-)	(-)	(-)	<input type="text" value="- Consultar -"/>   <a href="#">Comentar</a>
Unidade curricular exemplo 2	(-)	(-)	(-)	(-)	<input type="text" value="- Consultar -"/>   <a href="#">Comentar</a>
Unidade curricular exemplo 3	(-)	(-)	(-)	(-)	<input type="text" value="- Consultar -"/>   <a href="#">Comentar</a>
Unidade curricular exemplo 4	(-)	(-)	(-)	(-)	<input type="text" value="- Consultar -"/>   <a href="#">Comentar</a>
Unidade curricular exemplo 5	(-)	(-)	(-)	(7)	<input type="text" value="- Consultar -"/>   <a href="#">Ver comentário</a>

É apresentado um quadro resumo por cada Ano Curricular, com as respetivas Unidades Curriculares.

Para o preenchimento do relatório deve o Coordenador de Curso escolher “*Preencher Relatório Coordenador*”. O preenchimento é obrigatório e só será considerado completo se todos os comentários obrigatórios forem preenchidos.

### QUC - Relatório de Coordenador

Unidade curricular exemplo 1

O comentário do Coordenador é especialmente importante na sequência de resultados insatisfatórios, e deverá ser feito na sequência da análise do problema (pela leitura dos comentários já inseridos pelos outros intervenientes) e, se necessário, contactos com os alunos, docentes, regentes e/ou responsáveis.

No caso de disciplinas para auditoria deverá incluir as medidas que foram acordadas para evitar a repetição do(s) problema(s) levantados pelos estudantes.

Apreciação global da UC

Comentário:

Guardar Alterações

Unidade curricular exemplo 1

[Página de resultados da UC](#)

**1. Acompanhamento da UC ao longo do semestre/carga de trabalho da UC** | [Mostrar resultados](#)

### Curso Exemplo

### QUC - Relatório de Coordenador

CE (1º Semestre 2010/2011)

*Nota: Os comentários que digam respeito a apenas uma UC devem ser escritos na respectiva UC.*

Comentários Gerais

Comentário global ao funcionamento e resultados das UC do Curso

Reflexão sobre a evolução do curso na sequência da reestruturação de Bolonha

Medidas a adoptar na sequência de resultados a melhorar, que afectem várias UCs

Guardar Alterações

## APÊNDICE VI - PRAZOS E FORNECIMENTO DA INFORMAÇÃO

	INFORMAÇÃO	RESPONSÁVEL	CALENDARIZAÇÃO	CONSEQUÊNCIAS
<b>NORMAS</b>	Objetivos/ competências Programa	Responsáveis pelas UC podem propor alterações às UC obrigatórias e opcionais desde que confirmadas pelo Coordenador de curso  Conselho Científico homologa	Propostas até 30/06	Não execução da alteração
	Bibliografia Método de avaliação	Responsáveis pelas UC podem propor alterações desde que confirmadas pelo Coordenador de curso	visão à data de início de cada semestre	Caso a informação esteja em falta, deverão os docentes ser notificados pelo CG, através de protocolo, com indicação de prazo para execução e penalização pelo incumprimento
	Responsáveis por UC	Responsáveis pelas Unidades Académicas	1º sem até 30/6 2º sem até 31/12	Distribuição de listagem das situações em falta na CCCC
	Corpo docente	Responsáveis pelas UC	1º sem até 31/7 2º sem até 31/1	
	Horário das UC	GOP	1º sem até 31/7 2º sem até 31/1	Penalização na avaliação SIADAP por incumprimento dos objetivos do serviço
	Horário de dúvidas	Corpo docente	Definido e divulgado desde o 1º dia de aulas	Notificação dos docentes pelo CG, através de protocolo, com indicação de prazo para execução e penalização pelo incumprimento
	Horários dos docentes	Corpo docente Unidades Académicas validam	1º sem até 15/12 2º sem até 30/3	
	Sumários das aulas	Corpo docente	2 semanas após aula lecionada	
Notas dos alunos		3 semanas após a data do último exame*		

\* exceto as UC em regime semestral puro de 1º semestre, cuja nota tem que ser lançada até à véspera das inscrições no 2º semestre.

NOTA: toda a informação gerida pelos docentes no sistema Fénix ficará bloqueada a partir da data de início do preenchimento dos Relatórios dos Delegados, registando-se no sistema a data de cada alteração

## *APÊNDICE VII – INQUÉRITO SOBRE AS UC DISSERTAÇÃO*

**TÍTULO: QUC – INQUÉRITO À PERCEÇÃO DOS ESTUDANTES SOBRE A UNIDADE CURRICULAR DE DISSERTAÇÃO**

**TEXTO INTRODUTÓRIO:**

Caro(a) estudante,

Mesmo que ainda não tenhas concluído a Dissertação, a tua contribuição é essencial para que o inquérito possa ajudar o Conselho Pedagógico a caracterizar a forma como têm vindo a funcionar as dissertações e identificar as principais dificuldades e constrangimentos inerentes.

Um dos principais objetivos deste estudo reside no apuramento das razões que têm vindo a conduzir a taxas de conclusão insatisfatórias e a um tempo médio de conclusão da dissertação superior ao previsto. Só com base nesta informação será possível estudar e implementar medidas corretivas.

Contamos contigo para participares neste inquérito!

Se tiveres alguma dúvida, vai à página do QUC ([quc.tecnico.ulisboa.pt/questoes-faq](http://quc.tecnico.ulisboa.pt/questoes-faq)) ou contacta o Conselho Pedagógico ([cp@tecnico.ulisboa.pt](mailto:cp@tecnico.ulisboa.pt)).

Os estudantes do Conselho Pedagógico.

Janeiro - Abril 20XX

**ESCALAS DE RESPOSTAS:**

(1-9 concordância) = 1-Discordo totalmente ... 9-Concordo totalmente + Não sabe/não se aplica  
(S/N) = S-Sim, N-Não, (A) Resposta aberta

**1. CARATERIZAÇÃO DO ALUNO**

1.1. Curso (sistema)

1.1.1. Tipo curso (sistema)

1.2. Tipo ingresso (sistema)

1.3. Tipo de aluno (sistema)

1.4. Nº inscrições em dissertação (sistema)

1.5. Inscrito só em UC dissertação (sistema)

1.6. Média das notas (sistema)

1.7. No plano curricular do seu curso existe a Unidade Curricular de Projeto? S/N

1.7.1. *Se sim:* O objetivo dessa UC é a preparação da Dissertação? S/N

1.7.1.1. *Se sim:* A UC de Projeto cumpriu o seu objetivo satisfatoriamente? (1-9 concordância)

1.8. Qual a sua situação relativamente à dissertação:

1.8.1. Só inscrito na dissertação sem iniciar qualquer atividade \_ (responder só a razão e o grupo Geral)

1.8.1.1. Porquê? (escolher uma ou várias)

1.8.1.1.1. razões pessoais

1.8.1.1.2. razões profissionais

1.8.1.1.3. falta de interesse

1.8.1.1.4. sobrecarga com outras UC

1.8.1.1.5. falta de apoio por parte da coordenação de curso e/ou da equipa de orientação

1.8.1.1.6. outro motivo: \_\_\_\_\_ (A)

1.8.2. Dissertação em desenvolvimento \_\_\_ (não responder ao grupo IV)

1.8.3. Dissertação concluída \_\_\_ (responder a todo o inquérito)

2. ESCOLHA E REGISTO DA PROPOSTA DA DISSERTAÇÃO

- 2.1. O tema da dissertação foi autoproposto? (S/N)
- 2.2. As propostas foram divulgadas no prazo previsto? (1-9 concordância)
- 2.3. O processo de escolha do tema decorreu sem problemas? (1-9 concordância)
  - 2.3.1. se respondeu abaixo de 5, Quais? (escolher uma ou várias)
    - 2.3.1.1. dificuldades no registo
    - 2.3.1.2. atrasos na divulgação/registo
    - 2.3.1.3. nº de propostas insuficientes
    - 2.3.1.4. propostas disponíveis desinteressantes
    - 2.3.1.5. falta de interesse no tema proposto pelo aluno
    - 2.3.1.6. vários alunos a escolher o mesmo tema
    - 2.3.1.7. outra: \_\_\_\_\_ (A)
- 2.4. Os objetivos da dissertação foram claramente enunciados? (1-9 concordância)
- 2.5. Os objetivos da dissertação foram motivadores? (1-9 concordância)

3. DESENVOLVIMENTO DA DISSERTAÇÃO

- 3.1. Exerce, ou exerceu, alguma atividade profissional durante o desenvolvimento da dissertação? (S/N)
  - 3.1.1. Se sim: (escolher apenas uma)
    - 3.1.1.1. A tempo inteiro
    - 3.1.1.2. A tempo parcial
  - 3.1.2. Se sim: A atividade profissional está, ou estava, relacionada com o tema / desenvolvimento da dissertação? S/N
    - 3.1.2.1. Se sim: e desenvolve, ou desenvolveu, profissionalmente trabalhos para além da dissertação? S/N
- 3.2. Está / esteve inserido num grupo de investigação? (S/N)
  - 3.2.1. em caso afirmativo, Considera que foi bem recebido? (1-9 concordância)
- 3.3. O trabalho está a ser / foi desenvolvido em meio empresarial? (S/N)
  - 3.3.1. Se sim: Existe / existiu uma coorientação por parte de alguém da empresa? (S/N)
- 3.4. No decorrer do desenvolvimento do trabalho de dissertação esteve envolvido em atividades de produção científica (artigos, papers, seminários, etc.)? (S/N)
- 3.5. A orientação está a ser / foi satisfatória? (1-9 concordância)
  - 3.5.1. se respondeu abaixo de 5, Quais as razões? (escolher uma ou várias)
    - 3.5.1.1. falta de empenho da equipa de orientação para o desenvolvimento da dissertação
    - 3.5.1.2. tempo disponibilizado pela equipa de orientação não foi adequado para o acompanhamento do trabalho
    - 3.5.1.3. capacidade de transmissão de conhecimentos não foi adequada
    - 3.5.1.4. outra: \_\_\_\_\_ (A)
- 3.6. Os meios à sua disposição para o desenvolvimento do trabalho demonstram-se / demonstraram-se os adequados? (1-9 concordância)
  - 3.6.1. se respondeu abaixo de 5, porquê? (escolher uma ou várias)
    - 3.6.1.1. equipamento insuficiente
    - 3.6.1.2. equipamento desadequado
    - 3.6.1.3. indisponibilidade do equipamento
    - 3.6.1.4. falta de apoio para desenvolvimento de trabalho experimental
    - 3.6.1.5. outra: \_\_\_\_\_ (A)

- 3.7. O desenvolvimento da dissertação correu / decorre dentro do esperado, ou seja de acordo com a proposta que foi apresentada na altura da escolha do tema? (1-9 concordância)
- 3.7.1. se respondeu abaixo de 5, porquê? (escolher uma ou várias)
- 3.7.1.1. falta de apoio, por parte da orientação
  - 3.7.1.2. falta de meios
  - 3.7.1.3. complexidade do tema
  - 3.7.1.4. erro na escolha do tema
  - 3.7.1.5. falta de empenho, por parte do aluno
  - 3.7.1.6. outra: \_\_\_\_\_ (A)

4. AVALIAÇÃO FINAL DO DESENVOLVIMENTO DA DISSERTAÇÃO

- 4.1. O trabalho foi entregue dentro do prazo previsto? (S/N)
- 4.2. Qual a duração do desenvolvimento da dissertação (meses) a partir do momento que deu início ao desenvolvimento da mesma? \_\_\_\_ meses (nº inteiro)
- 4.3. Após a entrega do trabalho, quanto tempo decorreu até à discussão? (escolher apenas uma)
- 4.3.1. menos de 15 dias
  - 4.3.2. de 15 dias a 1 mês
  - 4.3.3. de 1 a 2 meses
  - 4.3.4. mais de 2 meses
- 4.4. Tendo em conta o trabalho desenvolvido, a discussão da dissertação decorreu de forma adequada? (1-9 concordância)
- 4.5. Qual a classificação final obtida? (escolher apenas uma)
- 4.5.1. [10; 12[
  - 4.5.2. [12; 14[
  - 4.5.3. [14; 16[
  - 4.5.4. [16; 18[
  - 4.5.5. [18; 20]
- 4.6. A classificação final obtida correspondeu às expectativas? (1-9 concordância)
- 4.7. Tendo em conta o trabalho desenvolvido, considera que a avaliação final foi justa? (1-9 concordância)
- 4.8. Em que língua foi escrita a dissertação? (escolher uma ou várias)
- 4.8.1. Português
  - 4.8.2. Inglês
  - 4.8.3. outra: \_\_\_\_\_ (A)

5. COMENTÁRIOS (A)